



2023년 하반기 개인신용평가체계 검증위원회

검증결과 보고서

개인신용평가체계
검증위원회

CONTENTS

이 력

요 약

I. 개인 신용평가회사	1
1. NICE평가정보(주)	3
2. 코리아크레딧뷰로(주)	14
3. 한국평가데이터(주)	26
4. SCI평가정보(주)	35
II. 개인사업자 신용평가회사	45
1. 신한카드(주)	47
2. KB국민카드(주)	57

개인신용평가체계 검증위원회는 검증대상회사의 영업비밀 보호 및 제반 제약 등으로 인해 검증대상회사로부터 중요 항목에 해당하는 자료를 제출 받아 이에 기초해 검증하였습니다.

신용정보업 감독규정 제28조의2제2항에 따라 검증대상회사의 경영상·영업상 비밀에 관한 사항으로서 공개될 경우 검증대상회사의 정당한 이익을 현저히 해칠 우려가 있는 내용은 비공개 처리하였습니다.

이 력

I. 개인 CB 검증

- '20년 하반기 최초 실시 이후 반기 1회 검증을 수행('21년 상반기, '21년 하반기)하였으며, '22년 이후 매년 하반기 검증을 진행

구분	최근 검증*	향후 검증
NICE평가정보	'23년 하반기	'24년 하반기
코리아크레딧뷰로		
한국평가데이터		
SCI평가정보		

* '23년 하반기 검증 포함

II. 개인사업자 CB 검증

- '22년 상반기 최초 실시 이후 매년 하반기에 검증을 수행. 신한카드 및 KB국민카드는 AI 신용평가모형 검증 도입으로 인하여 일시적으로 하반기에 진행되었으나 이후 타 개인사업자 CB 검증과 동일하게 상반기에 검증을 진행할 예정

구분	최근 검증	향후 검증
NICE평가정보	'23년 상반기	'24년 상반기
코리아크레딧뷰로		
한국평가데이터		
SCI평가정보		
NICE 디앤비	'23년 하반기	
신한카드		
KB국민카드		
BC카드	'23년 상반기	
삼성카드*	-	
한국평가정보	'23년 상반기	

* '24년 상반기 최초 검증 예정

요 약

I. 검증 영역

- 개인 CB사 4곳을 대상으로 정기 검증*을 수행하였으며, 개인사업자 CB사 2곳에 대하여 AI 가이드라인을 적용하여 최초 검증**을 실시

구분	개인				개인사업자	
	NICE	KCB	KoDATA	SCI	신한	국민
모형 설계	X	X	X	X	○	○
모형 개발	X	X	X	X	○	○
모형 해석	해당 없음***				○	○
모형 검증	X	X	X	X	○	○
모니터링	○	○	○	○	X	X
내부통제	○	○	○	○	○	○
민원 및 공시체계	○	○	○	○	○	○
신용보고서 및 관련 서비스	○	○	○	○	○	○

* 최초 검증 이후 모니터링, 내부통제, 민원 및 공시체계, 신용보고서 및 관련 서비스 영역에 대한 검증을 실시. 금번에는 NICE(NICE평가정보), KCB(코리아크레딧뷰로), KoDATA(한국평가데이터), SCI(SCI평가정보)가 검증대상에 해당

** 모형 개발 이후 최초 검증을 수행하여 모형 설계, 개발, 해석(AI 신용평가모형에 한함), 검증, 내부통제, 민원 및 공시체계, 신용보고서 및 관련서비스에 대한 검증을 실시. 금번에는 신한카드(신한) 및 KB국민카드(국민)가 검증대상에 해당

*** [모형 해석] 영역에 대한 검증은 AI 신용평가모형을 운영하는 회사에 한함

II. 개인 신용평가회사 검증

- **(모니터링)** 개발시점 대비 평가모형의 변별력·안정성 검증을 위해 전체·금융거래 특성별·고객군별·금융업권별 모니터링 결과 등을 확인하였으며 **일부 CB사는 신규 정보 수집 후 모형 개선이 필요**

• (한국평가데이터)

- 연체경험 고객군의 변별력이 적정 기준치를 벗어남(KS<30%)
- 캐피탈업권 및 저축은행업권의 안정성 지표값이 적정 기준치를 벗어남(PSI)0.1)
- 저축은행업권 변별력 지표값이 적정 기준치를 벗어남(AR<20%)

• (SCI평가정보)

- 연체경험 고객군의 변별력이 적정 기준치를 벗어남(KS<30%)
- 저축은행업권 및 대부업권의 변별력과 안정성 지표값이 적정 기준치를 벗어남(KS<20%, PSI>0.1)

- **(내부통제)** 검증 조직 운영 현황 및 검증 절차 등을 검토하여 관련 규정과 절차를 적정하게 준수하고 있음을 확인하였으며 일부 CB사는 외부 검증 결과에서 변별력 하락 발견되어 신규 정보 수집 후 모형 개선을 고려

• (한국평가데이터)

- 연 1회 시행중인 외부 검증 결과에서 연체경험군의 변별력 수치가 내부 기준에 미치지 못한 것을 확인(KS<30%)

- **(민원 및 공시체계)** 검증대상회사의 민원 조직 운영 현황, 민원 접수방식 및 절차, 민원 유형별 처리 현황, 공시체계 등을 검증하였으며 적정하게 운영되고 있음을 확인

• (한국평가데이터)

- 민원 발생 사례가 없어 민원 접수 방식 및 절차, 공시체계 등 검증

- **(신용보고서 및 관련 서비스)** 신용정보법 제39조(무료 열람권) 준수 현황, 보고서 발급절차, 보고서 구성 등을 검증하였으며 적정하게 운영되고 있음을 확인

Ⅲ. 개인사업자 신용평가회사

- **(모형 설계)** 검증대상회사의 기초 정보, 우·불량 등의 요건 정의, 개발모집단 및 개발대상, 모형 구분, 개발·검증 데이터 구성 등이 검증기준을 충족

요 약

- **(모형 개발)** 모형 개발 방법론, 후보변수 및 최종변수 선정 과정, 모형 적합 결과 등이 검증기준을 충족

- (신한카드) 및 (KB국민카드)

- 코리아크레딧뷰로(KCB)가 자체 개발한 솔루션을 활용하여 평점표를 산출할 수 있는 모형을 구축
- 기반 알고리즘은 XGBoost이며, Classing과 단조성 부여 등의 조건을 부여하여 후보변수를 축소
- 15개 내외의 항목으로 평점표를 구성하는 전통적 로지스틱 회귀분석 방법론과 달리 50개 이상의 항목으로 평점표를 구성
- 양사 모두 대안정보(부동산 정보 등)를 평점표에 반영하여 대안정보 미반영 대비 변별력(AR, KS)이 2~3%p 상승했으며 중저신용자들의 서열화 능력이 제고된 것을 확인

- **(모형 해석)** 양사의 모형은 최종 산출물이 평점표 모형 개발 결과가 평점표 형태로 전역 설명 및 국소 설명이 모두 가능하여 모형의 설명력이 확보

- **(모형 검증)** 시나리오 테스트, 검증 및 테스트 데이터의 구간별 분포 등을 검토한 결과, 검증기준을 충족

- **(내부통제)** 검증 조직 운영 현황, 내·외부 검증 기준 및 결과, 문서화 등을 검토하였으며, 적정하게 운영하고 있음을 확인

- **(민원 및 공시체계)** 양사 모두 민원 발생 사례가 없어 민원 조직 운영 현황, 민원 접수 방식 및 절차 및 공시체계 위주로 검증을 실시하였으며 민원처리 시스템과 공시체계가 적정하게 운영되고 있음을 확인

- **(신용보고서 및 관련 서비스)** 개인사업자 신용평가회사는 신용정보법 제39조(무료열람권) 준수 의무가 없으며 현재 양사가 일반 개인 사업자를 대상으로 신용보고서 서비스를 제공하지 않아 검증 제외

I 개인 신용평가회사



I 개인 신용평가회사

1. NICE평가정보(주)

■ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과(① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬)를 확인

① (전체) 개발시점('18.6월) 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성·평점구간별 불량률을 확인한 결과, 모형이 적정하게 운영 중인 것으로 판단

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력(AR¹, KS²)과 안정성(PSI³)이 적정함

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('18.6월)	81.11%	66.57%	-
'21년 검증시점	80.82%	66.39%	0.0200
'22년 검증시점	81.24%	67.61%	0.0390
'23년 검증시점	81.05%	68.34%	0.0627

- 우량 이용실적 정보인 개인카드 이용금액 증가(1,777조원⇒2,480조원, 40% 증가)로 인한 최상위구간의 구성비 상승에 따라 PSI가 상승하였으나 적정 기준 이내이며 이 외 평점구간별 구성비가 안정적 유지

1) AR(Accuracy Ratio) : 신용평점에 따른 우량 누적분포와 불량 누적분포를 이용하여 모형의 변별력을 산출.(AR ≥40% 적정, 30%≤AR<40% 조건부적정, AR<30% 부적정)

2) KS(Kolmogorov-Smirnov) : 누적 우량비율과 누적 불량비율 차이의 최댓값으로 산출하며 값이 클수록 평가모형의 변별력이 우수한 것으로 판단.(KS≥30% 적정, 20%≤KS<30% 조건부적정, KS<20% 부적정)

3) PSI(Population Stability Index) : 기준시점 대비 검증시점의 등급 분포 차이를 나타내며, 수치가 클수록 변동이 크다는 것을 의미.(PSI≤0.1적정, 0.1<PSI≤0.25 조건부적정, PSI>0.25 부적정)

〈개발시점 대비 구성비 변동〉

구간	'23년 검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
950점 이상	20.70%	13.49%	7.22%p
900점 이상	25.01%	23.74%	1.27%p
850점 이상	11.21%	13.99%	-2.78%p
800점 이상	11.95%	12.98%	-1.03%p
750점 이상	11.12%	15.42%	-4.30%p
700점 이상	14.04%	12.24%	1.80%p
650점 이상	1.09%	1.50%	-0.41%p
600점 이상	0.40%	0.60%	-0.21%p
550점 이상	0.19%	0.30%	-0.11%p
500점 이상	0.12%	0.20%	-0.07%p
450점 이상	0.09%	0.14%	-0.05%p
400점 이상	0.05%	0.08%	-0.03%p
350점 이상	3.22%	4.40%	-1.19%p
300점 이상	0.41%	0.41%	-0.01%p
250점 이상	0.27%	0.31%	-0.04%p
200점 이상	0.12%	0.16%	-0.04%p
150점 이상	0.01%	0.03%	-0.02%p
합계	100.00%	100.00%	

- ② (금융거래 특성별) 대출 보유 차주, 신용카드 보유 차주, 기준월 온라인 조회 차주⁴⁾, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 결과, 모형의 변별력 및 안정성이 적정하게 유지됨을 확인

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
개인대출 보유 차주	79.26%	65.27%	0.0605
신용카드 보유 차주	82.26%	70.59%	0.0544
기준월 온라인 조회 고객	74.48%	60.42%	0.0458
대출 신규 실행 고객	58.23%	44.67%	0.0388
신용카드 신규 발급 고객	74.12%	62.91%	0.0701

4) 기준 월에 신용거래를 위해 금융기관을 통해서 온라인 조회를 발생시킨 대상

- ③ **(고객군별)** 고객을 신용정보 및 연체정보 보유 여부에 따라 분류하여 상세 분석한 결과 모형의 변별력 및 안정성이 적정하게 유지됨을 확인

〈고객군별(모형 구분별) 통계적 유의성 검증〉

모형 구분	AR	KS	PSI
모형 구분1	81.05%	68.34%	0.0663
모형 구분2	-	-	0.0112
모형 구분3	-	-	0.0789

* 정상 신용활동군이 아닌 [모형 구분2], [모형 구분3]의 경우 불량률이 통계적으로 정확히 산출될 수 없으므로 변별력 산출하지 않음

- ④ **(금융업권별)** 금융업권별(은행/카드/캐피탈/보험/저축은행/기타) 상세 분석 결과, 각 업권별 모형의 변별력이 적정하게 유지됨을 확인

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	81.95%	68.65%	0.0419
카드업권	58.31%	42.89%	0.0324
캐피탈업권	69.59%	52.51%	0.0501
보험업권	68.37%	51.43%	0.0367
저축은행업권	43.49%	30.20%	0.0644
기타업권	78.33%	65.22%	0.1312

- ⑤ **(최근 6개월 변동 추이)** '23.1월부터 6월까지의 평점구간별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인(PSI = 0.0010)하였으며, 등급별 불량률 서열화 여부 확인

- ⑥ **(전이행렬 분석)** 직전 검증시점 대비 기준시점의 동일 구간(100점 간격) 유지율은 약 79%, +/- 1구간 이내 유지율은 약 97%로 모형의 안정성이 유지됨을 확인

■ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증 3가지 항목에 대해 검증

① **(운영 현황)** 모형 개발에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 검증을 진행하고 있어 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적 내부통제 실시

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 모형을 개발(또는 운영)하는 부서의 실무 담당자	• 모형을 개발(또는 운영)하는 부서의 실무 담당자들이 배제된 제3의 부서
검증내용	• 모형 개발 관련 로직, 변수, 정책 적용사항 확인	• 모형 운영상의 성능 유지 여부 확인 (변별력, 안정성, 서열화 여부 등) • 컴플라이언스 및 기타 이슈 점검
주기	• 수시 검증(정책 변화 및 모형 관련 이슈 발생 시)	• 연 1회 정기 검증 (매년 11월~12월 수행)

② **(내부 검증)** 모형개발 이후 신규 평가항목 도입 등 특이사항이 없어 별도 수행하지 않음

③ **(외부 검증)** 매년 말 정기적으로 시행 중인 검증 결과가 '정상'으로 현행 모형을 유지하는 것이 적절한 것으로 판단

* '22.12월 검증 수행 및 검증보고서 작성. 모형 안정성(30점), 변별력(40점), 서열화(30점)의 세 가지 기준으로 검증항목을 구성하여 검증을 수행

■ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① (민원 조직 운영 현황) 고객상담을 위한 전담조직을 민원업무 처리지침에 따라 운영하고 정기교육 및 수시교육을 진행하는 등 민원을 위한 조직 운영이 적정하게 유지됨을 확인
- 민원 등 고객상담을 위한 전담조직은 9파트 체계로 구성되어 있으며 총 44명의 인원으로 운영

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
고객센터	부서 총괄	1명
	파트장(신용상담 및 그 외)	9명
	상담사(신용상담 및 그 외)	35명
합계	합계	44명

- 내부 역량강화를 위해 월 2회 정기교육을 진행 중이며 신용평가 관련 변경사항 발생 시 수시교육을 진행*
* 검증기간('22.7월~'23.6월) 내 총 33회 진행

- ② (민원 접수 방식 및 절차) 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영 중인 것을 확인
- 대표전화를 통한 유선 전화 상담이 약 92%로 가장 높은 비중을 차지하며 인터넷 웹사이트(나이스지키미)를 통한 일대일 상담이 약 6%를 차지
 - 온라인 접수(신용상담/정정청구/이의신청 등) 시 일반적인 문의에 대하여 1영업일내 처리를 기준으로 함

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분	접수 절차	비중(%)
전화	ARS 1588-2486(나이스지키미): 1번)0번	92.21%
	직원연결 02-3771-1004(일반): 2번)0번	
웹사이트 1:1	나이스지키미 고객센터	6.21%
팩스	02-2122-8050	0.72%
우편	(07237) 서울특별시 영등포구 은행로 17	0.26%
방문	서울특별시 영등포구 은행로 17	0.60%
기타(챗봇 등)	없음	0.00%
합계		100.00%

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) 당사 신용평점을 제공하는 플랫폼의 증가로 인한 ‘신용평점 하락 사유’ 민원이 다소 증가한 현상 외 특이사항은 없으며 자체 접수 민원 및 금융감독원을 통합 접수 민원은 적정하게 처리 중인 것을 확인

- 자체 민원은 접수 시 1~2영업일 내 확인 및 정정 후 회신

〈자체 접수민원 유형〉

구분	상세 구분	22.7월~23.6월(A)	21.7월~22.6월(B)	증감
		비중	비중	
신용평점	신용평점 산출 사유	12.37%	14.66%	-21.98%
	신용평점 하락 사유	1.92%	0.77%	132.18%
	신용평점 상향 방법	7.30%	4.79%	41.02%
	CB사간 평점 상이	0.05%	0.05%	-7.03%
정보 관련	연체정보/공공정보	32.45%	32.01%	-6.23%
	대출/보증/단기카드대출	0.0%	0.0%	0.0%
	조회정보	0.0%	0.0%	0.0%
	기타**(상담불만 등)	45.91%	47.72%	-11.00%
합계		100.0%	100.0%	-7.49%

* 전화상담의 인바운드 상담이력 기준

** 지키미서비스 이용관련 또는 열람방법 등 단순문의

- 금융감독원 민원은 접수 시 민원인과 직접 통화하여 상세히 안내 후 처리기한(2주) 내 회신

〈금융감독원 접수민원 유형〉

구분	상세 구분	22.7월~23.6월(A)	21.7월~22.6월(B)	증감
		비중	비중	
신용평점	신용평점 산출 사유	15.39%	10.00%	157.14%
	신용평점 하락 사유	32.48%	37.14%	46.15%
	신용평점 상향 방법	1.71%	1.43%	-50.00%
	CB사간 평점 상이	4.27%	5.71%	66.67%
정보 관련	연체정보/공공정보	26.50%	31.43%	-16.22%
	대출/보증/단기카드대출	2.56%	2.86%	-72.73%
	조회정보	0.0%	0.0%	-100.00%
	기타(상담불만 등)	17.09%	11.43%	150.00%
합계		100.0%	100.0%	15.84%

- ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 민원을 통한 평가모형 개선사항은 없으나 금융당국 정책 반영 사항 확인

〈금융당국 정책 반영 사항〉

정보	정책 반영사항	적용일자
대출정보	<ul style="list-style-type: none"> • 서민금융지원 프로그램(최저신용자 특례보증 상품, 긴급생계비소액대출) 성실상환자 가점 부여 • 온라인·원스톱 대환대출 인프라(대출이동 시스템) 구축 관련, 대환대출 개설 발생에 따른 신용점수 하락 방지* * 개설 이벤트 이외에 대출특성(업권, 상품, 금액, 금리) 변경에 따른 점수 변동은 발생 가능 	'23.5월
	1차) CB대출정보 특수상품코드 반영 2차) 한국신용정보원 개인대출정보 대환대출 코드 반영	(1차) '23.5월 (2차) '23.6월

- ⑤ (공시 체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호⁵⁾, 동법 시행령 제27조제3항제1호⁶⁾ 등에서 정하는 사항에 대하여 적절하게 공시 중인 것을 확인
- 홈페이지(www.niceinfo.co.kr/) 하단 [신용정보활용체제] 클릭
 - 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중, 반영기간 및 관련 통계 및 검증위원회 심의 결과 공시

〈평가요소 및 활용비중〉

평가요소	평가요소의 상세내용	활용비중
상환이력	현재 연체 및 과거 연체 이력	28.40%
개인 부채수준	채무 부담 정보(대출 및 보증채무 등)	24.50%
신용거래기간	신용 거래 기간(최초/최근 개설로부터의 기간)	12.30%
신용형태	신용 거래 패턴(체크/신용카드 이용 정보)	27.50%
비금융/마이데이터	비금융/마이데이터(성실납부실적 등)	7.30%
합계		100.00%

출처: NICE평가정보 홈페이지('23.9월)

- 5) 제31조(신용정보활용체제의 공시) ① 개인신용평가회사, 개인사업자신용평가회사, 기업신용조회회사, 신용정보집중기관 및 대통령령으로 정하는 신용정보제공·이용자는 다음 각 호의 사항을 대통령령으로 정하는 바에 따라 공시하여야 한다.
2. 관리하는 신용정보의 종류 및 이용 목적
 5. 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중 및 반영기간(개인신용평가회사, 개인사업자신용평가회사 및 기업신용등급제공업무·기술신용평가업무를 하는 기업신용조회회사로 한정한다)
- 6) 1. 검증위원회의 심의 결과(법 제26조의3에 따른 개인신용평가체계 검증 대상인 자에 한정한다)

〈관리하는 신용정보의 종류 및 이용목적〉

1. 관리하는 신용정보의 종류 : 개인신용정보, 개인사업자신용정보, 기업신용정보

- 가. 식별정보
- 나. 신용거래정보
- 다. 연체·신용질서문란정보 등 신용도판단정보
- 라. 신용능력정보
- 마. 공공정보
- 바. 개인신용평점, 기업신용등급 및 기술신용정보
- 사. 신용조회정보
- 아. 기타 신용도를 판단할 수 있는 정보
- 자. 가명정보(가명처리한 개인신용정보)

2. 관리하는 신용정보의 이용 목적

- 가. 개인신용평가업무, 개인사업자평가업무, 기업신용조회업무
- 나. 개인신용정보, 개인사업자에 관한 신용정보, 기업 및 법인에 관한 신용정보, 이와 관련한 전산시스템, 솔루션 및 소프트웨어(개인신용평가모형 및 위험관리모형 포함) 개발 및 판매 업무
- 다. 개인신용정보나 이를 가공한 정보를 본인이나 제3자에게 제공하는 업무
- 라. 가명정보나 익명처리한 정보를 이용하거나 제공하는 업무. 가명정보는 통계작성, 연구, 공익적 기록보존 등의 목적으로 활용
- 마. 개인신용정보, 개인사업자신용정보, 기업 및 법인에 관한 신용정보 그 밖의 정보를 기초로 하는 데이터 분석 및 컨설팅 업무
- 바. 금융상품에 대한 광고, 홍보 및 컨설팅 업무, 기업 및 법인 또는 그 상품의 홍보·광고
- 사. 본인확인기관의 업무, 본인인증 및 신용정보주체의 식별확인 업무
- 아. 신용정보회사와 신용정보집중기관 상호간의 집중관리 및 활용
- 자. 새로이 만들어진 개인신용평점, 그 밖의 개인신용평가 결과를 신용정보주체 본인에게 제공하는 업무
- 차. 신용정보업과 관련된 연구, 조사 등 용역업무
- 카. 전자문서 중개 업무
- 타. 그 밖에 다른 법률이 허용하는 목적

출처: NICE평가정보 홈페이지('23.9월)

〈검증위원회 심의 결과〉

8. 개인신용평가체계 검증위원회의 심의 결과에 관한 사항

신용정보법 제26조의3제4항과 같은 법 시행령 제22조의3제5항 및 「신용정보법감독규정」 제28조의2제2항에 따라 NICE평가정보(주)의 2022년 하반기 개인신용평가체계에 대한 적정성 심의 결과를 공개합니다.

구분		검증 내역	검증 결과
평가모형	모니터링	전체, 금융거래 특성별, 고객군별, 금융업권별 모니터링 변별력 안정성 검증	적정
	내부통제	운영현황, 관련규정, 절차, 내부검증, 외부검증	적정
평가모형 외	민원분석	민원처리 시스템, 민원유형별 처리현황 검증	적정
	평가체계 공시	공시방법, 공시내용의 적정성	적정
	무료열람권 운영	소비자접근 편의성, 연3회 이상 열람권 보장, 제공정보의 적정성	적정

* 평가모형 부문 검증대상 기간: 22.6.30.

출처: NICE평가정보 홈페이지('23.9월)

■ 신용보고서 및 관련 서비스

① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

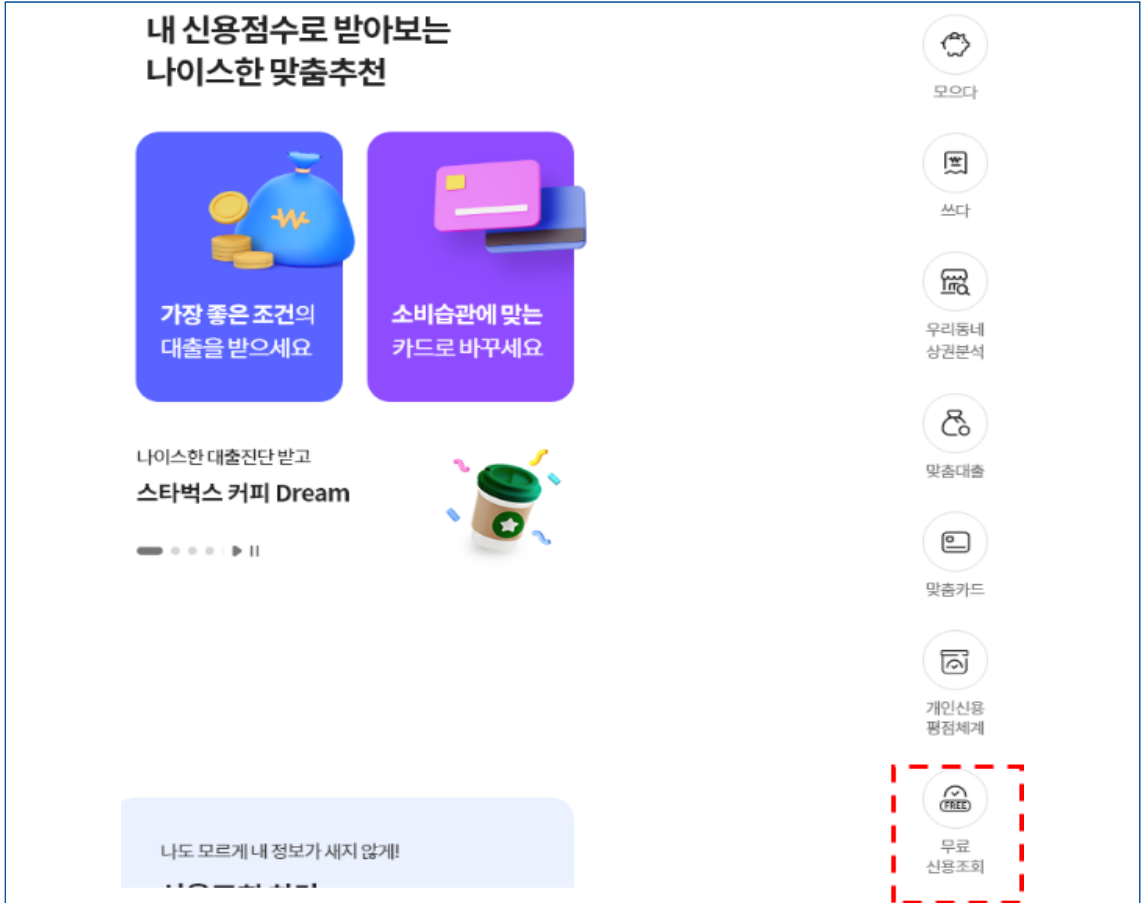
① (보고서 발급절차) 나이스지키미 홈페이지를 통한 신용보고서 발급 및 신용관리 서비스 등을 제공하는 절차가 적정하며 신용정보법 제39조(무료열람권)을 준수하고 있음을 확인

〈신용보고서/서비스 구성 및 발급절차 등〉

구분	상품명	상품설명	발급절차	주기	비용	비고
무료 서비스	무료 신용 조회	신용정보 리포트 제공	[미소짓는 데이터생활 > 소비자보호 > 무료 신용조회]에서 아이핀 및 휴대전화 본인인증	1년 3회	무료	조회형
	무료 신용 관리	실시간 신용관리 제공(신용점수, 신용정보 조회, 신용변동 알림, 신용조회 알림 등)	회원가입 후 즉시 이용가능	무제한	무료	관리형
유료 서비스	개인 신용 보고서	신용정보 리포트 제공	[키워주는 신용생활 > 신용보고서 > 상품안내]에서 보고서 종류 선택 후 결제	1회(발급 후 총 5회 열람가능)	20,000원	조회형
	커플 신용 보고서	상대방의 동의 하에 두 사람의 신용정보 리포트 동시 제공			40,000원	
	사업자신용 보고서	사업자번호와 대표자명의로의 신용정보 리포트 제공			20,000원	
	지키미 케어십	신용관리 추가 기능 제공(신용 컨설팅, 신용점수 예측, 신용조회 차단, 추정소득 조회, 가족신용관리, 개인정보안심 보상 보험, 개인신용 보고서 등 제공)	[키워주는 신용생활 > 지키미케어십]에서 결제	1년	39,000원	관리형

- 나이스지키미 메인화면 퀵 바 등에서 무료 신용조회 서비스 이용 화면으로 이동할 수 있도록 홈페이지를 운영 중

〈무료 신용조회 서비스 접근 방법〉



출처: 나이스지키미 홈페이지('23.9월)

- '23년 1분기 무료 신용관리 서비스(관리형) 오픈('23.1.16.)으로 무료 신용조회 건수 급증

〈무료 신용조회 건수〉

구분	'22년 3분기			'22년 4분기			-
	7월	8월	9월	10월	11월	12월	
발급건수	84,214	86,616	64,059	60,321	68,041	59,811	-
구분	'23년 1분기			'23년 2분기			합계
	1월	2월	3월	4월	5월	6월	
발급건수	399,092	425,833	392,962	321,864	301,465	313,712	2,577,990

〈유료 신용보고서 발급내역〉

구분	'22년 3분기			'22년 4분기			'23년 1분기			'23년 2분기			합계
	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	
발급건수	640	703	506	532	438	735	808	865	921	919	850	634	8,551

② (보고서 구성) 신용보고서 구성 중 신용점수 평가요인 등에 대한 설명이 포함되어 있어 신용정보주체가 평가요인에 대해 이해할 수 있도록 기술

- 신상정보, 신용점수, 카드정보, 대출정보, 장기/단기 연체정보, 공공정보, 금융질서문란정보, 채무보증정보, 채무조정정보 제공(제공언어: 한글/영어, 발송채널: 온라인/우편) 등 포함

〈개인 신용보고서 예시〉

개인 신용보고서(한글)

신용점수 914 점

카드정보

카드정보(개설 및 한도현황)

하나카드	
종류	카드[일반]
상태	유효
개설일	2021.04.13
유효기간	2028.07.01
총 한도	20,000,000원
단기카드대출 (현금서비스) 한도	5,000,000원

우리카드	
종류	체크카드
상태	유효
개설일	2020.07.14
유효기간	2027.06.30
총 한도	-
단기카드대출 (현금서비스) 한도	-

개인 신용보고서(한글)

대출정보

대출개설현황

(주)카카오뱅크 상품	
NICE평가정보	
개설금액	50,000,000원
개설일	2017.08.16
만기일/해지일	2023.08.16
담보여부	없음
계좌상태	유효

주식회사케이뱅크 인터넷절회계점	
NICE평가정보	
개설금액	100,000,000원
개설일	2017.11.15
만기일/해지일	2023.09.15
담보여부	없음
계좌상태	유효

한국주택금융공사 본점	
NICE평가정보	
개설금액	200,000,000원
개설일	2018.05.21
만기일/해지일	2033.02.09
담보여부	있음
계좌상태	유효

개인 신용보고서(한글)

기타정보

공공정보

※ 해당내역이 없습니다.

금융질서문란정보

※ 해당내역이 없습니다.

채무보증정보

※ 해당내역이 없습니다.

채무조정정보

※ 해당내역이 없습니다.

꼭 읽어주세요!

NICE평가정보 주식회사

출처: NICE평가정보 제출자료('23.9월)

2. 코리아크레딧뷰로(주)

■ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과(① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬)를 확인

- ① (전체) 개발시점('18.2월) 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성·평점구간별 불량률을 확인한 결과, 모형이 적정하게 운영 중인 것으로 판단
- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력(AR, KS)과 안정성(PSI)이 적정함

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('18.2월)	85.75%	71.92%	-
'21년 검증시점	84.20%	70.60%	0.0272
'22년 검증시점	84.57%	71.20%	0.0453
'23년 검증시점	84.56%	74.70%	0.0833

- 개발시점 이후 지속적인 불량률 하락 등으로 인하여 최상위 구간의 구성비가 증가추세이나 서열화 능력은 유지 중인 것을 확인

〈개발시점 대비 구성비 변동〉

구간	'23년 검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
950~1000점	35.34%	23.74%	11.60%p
900~949점	24.29%	23.78%	0.51%p
850~899점	11.47%	13.12%	-1.65%p
800~849점	8.36%	10.55%	-2.19%p
750~799점	6.24%	8.71%	-2.47%p
700~749점	3.96%	5.42%	-1.46%p
650~699점	3.99%	5.69%	-1.70%p
600~649점	3.20%	4.16%	-0.96%p
550~599점	1.67%	2.40%	-0.72%p
500~549점	0.68%	1.22%	-0.54%p
450~499점	0.40%	0.75%	-0.35%p

구간	'23년 검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
400~449점	0.19%	0.19%	-0.01%p
350~399점	0.12%	0.13%	-0.01%p
300~349점	0.07%	0.07%	0.00%p
250~299점	0.04%	0.08%	-0.04%p
합계	100.00%	100.00%	

- ② (금융거래 특성별) 대출 보유 차주, 신용카드 보유 차주, 기준월 온라인 조회 차주, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 결과, 모형의 변별력 및 안정성이 적정하게 유지됨을 확인

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
개인대출 보유 차주	82.85%	70.86%	0.0715
신용카드 보유 차주	87.99%	76.88%	0.0680
기준월 온라인 조회 고객	76.20%	60.94%	0.0526
대출 신규 실행 고객	63.61%	46.42%	0.0689
신용카드 신규 발급 고객	78.66%	65.71%	0.0745

- ③ (고객군별) 고객을 신용정보 및 연체정보 보유 여부에 따라 분류하여 상세 분석한 결과 모형의 변별력 및 안정성이 적정하게 유지됨을 확인

〈고객군별(모형 구분별) 통계적 유의성 검증〉

모형 구분	AR	KS	PSI
모형 구분1	84.04%	70.80%	0.0769
모형 구분2	53.43%	39.51%	0.0232

- ④ 금융업권별(은행/카드/캐피탈/보험/저축은행/기타) 상세 분석 결과, 각 업권별 모형의 변별력이 적정하게 유지됨을 확인. 저축은행업권 및 기타업권의 안정성 지표(PSI)가 적정 기준을 초과하고 있으나 서브프라임 평점*을 보조지표로 활용하여 해당 업권(중하위 신용도)의 금융소비자에 대한 신용판단을 보완

* 할부금융, 저축은행, 대부업 신용대출, 서민금융상품 등을 대상으로 개발한 신용평가모형

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	87.48%	76.05%	0.0530
카드업권	65.05%	50.84%	0.0719
캐피탈업권	76.15%	60.58%	0.0771
보험업권	73.22%	58.69%	0.0865
저축은행업권	52.78%	42.99%	0.1455
기타업권	73.67%	65.52%	0.1456

- ⑤ **(최근 6개월 변동 추이)** '23.1월부터 6월까지의 평점구간별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인(PSI = 0.0016)하였으며, 등급별 불량률 서열화 여부 확인
- ⑥ **(전이행렬 분석)** 직전 검증시점 대비 기준시점의 동일 구간(50점 간격) 유지율은 약 58%, +/- 1구간 이내 유지율은 약 89%로 모형의 안정성이 유지됨을 확인

■ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증 3가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 모형 개발에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 검증을 진행하고 있어 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적 내부통제 실시

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 평가체계 운영 부서(CB사업본부의 상품개발부)	• 기업사업본부의 연구소
검증내용	• 모형의 안정성 및 변별력 평가를 위해 통계적 지표를 활용하고 있으며 내부 규정에 따라 안정성 지표는 PSI, 변별력 지표는 K-S를 기준으로 평가	• 모형의 안정성 및 변별력 평가를 위해 통계적 지표를 활용하고 있으며 내부 규정에 따라 안정성 지표는 PSI, 변별력 지표는 K-S를 기준으로 평가
주기	• 매 분기 정기 모니터링 시행	• 연 2회 정기 검증

- ② **(내부 검증)** 안정성 및 변별력 평가를 위한 통계지표로 분기별 검증을 수행한 결과가 '정상'으로 현행 모형을 유지하는 것이 적절한 것으로 판단
- ③ **(외부 검증)** 반기별로 시행 중인 검증 결과*가 '정상'으로 현행 모형을 유지하는 것이 적절한 것으로 판단

* '23년 3월(22년 하반기 대상), '23년 9월('23년 상반기 대상) 검증 수행 및 검증보고서 작성. 안정성과 변별력을 확인할 수 있는 5가지 항목을 구성하여 검증을 수행

■ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황, ④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 고객상담을 위한 전담조직을 민원업무 처리지침에 따라 운영하고 정기교육 및 수시교육을 진행하는 등 민원을 위한 조직 운영이 적정하게 유지됨을 확인
- 부서 총괄 1명을 포함하여 총 28명의 민원상담 전담조직 운영

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
고객상담실	부서 총괄	1명
	대외기관 민원	2명
	전화상담	16명
	웹사이트 1:1*	7명
	오프라인 사무지원	2명
합계	합계	28명

* 전화상담 병행

- 신용정보관리규약 등에 대한 민원교육, 신용평가대응권, 대환대출시스템 교육 등 총 27회 진행
- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영 중인 것을 확인
- 대표전화를 통한 유선 전화 상담이 약 89%로 가장 높은 비중을 차지하며 인터넷 웹사이트(올크레딧)를 통한 일대일 상담이 약 9%를 차지

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분	접수 절차	비중(%)
전화	ARS 02-708-1000	89.37%
	직원연결 ㉠ 02-708-1000 ㉡ Press 5 ㉢ Press 0	
웹사이트 1:1	올크레딧 접속(www.allcredit.co.kr)고객센터)1:1문의	9.04%
팩스	02-708-1010	1.38%
우편	(07330) 서울시 영등포구 국제금융로 6길 15	0.11%
방문	서울시 영등포구 국제금융로 6길 15	0.11%
기타(챗봇 등)	없음	0.00%
합계		100.00%

- ③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) 당사 신용평점을 제공하는 플랫폼의 증가로 인한 ‘신용평점 하락 사유’ 민원이 다소 증가한 현상 외 특이사항은 없으며 자체 접수 민원 및 금융감독원을 통합 접수 민원은 적정하게 처리 중인 것을 확인

- 자체 민원은 민원사무처리지침에 따라 7일 이내 답변

〈자체 접수민원 유형〉

구분	상세 구분	22.7월~23.6월(A)	21.7월~22.6월(B)	증감
		비중	비중	
신용평점	신용평점 산출 사유	8.95%	9.50%	-28.17%
	신용평점 하락 사유	9.19%	5.69%	23.03%
	신용평점 상향 방법	8.57%	5.60%	16.61%
	CB사간 평점 상이	0.46%	0.48%	-26.07%
정보 관련	연체정보/공공정보	8.86%	7.66%	-11.85%
	대출/보증/단기카드대출	9.46%	26.79%	-73.08%
	조회정보	2.06%	2.90%	-45.81%
	기타(상담불만 등)	52.44%	41.39%	-3.44%
합계		100.00%	100.00%	-23.79%

- 금융감독원 민원은 접수 시 명시된 회신 기한 안에 처리

〈금융감독원 접수민원 유형〉

구분	상세 구분	22.7월~23.6월(A)	21.7월~22.6월(B)	증감
		비중	비중	
신용평점	신용평점 산출 사유	21.55%	10.42%	150.00%
	신용평점 하락 사유	30.17%	18.75%	94.44%
	신용평점 상향 방법	1.72%	3.13%	-33.33%
	CB사간 평점 상이	4.31%	8.33%	-37.50%
정보 관련	연체정보/공공정보	37.93%	46.88%	-2.22%
	대출/보증/단기카드대출	4.31%	8.33%	-37.50%
	조회정보	0.00%	2.08%	-100.00%
	기타(상담불만 등)	0.00%	2.08%	-100.00%
합계		100.00%	100.00%	20.83%

- ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 민원을 통한 평가모형 개선사항은 없으나 금융당국 정책 반영 사항 확인

〈금융당국 정책 반영 사항〉

정보	정책 반영사항	적용일자
대출정보	• 대환대출 개설에 따른 과도한 평점하락을 방지하기 위해 신규대출이 아닌 기존대출의 이동 관점에서 평가기준을 조정함 바 있음	'23.6월

- ⑤ (공시 체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대하여 적정하게 공시 중인 것을 확인
- 홈페이지(www.allcredit.co.kr) 상단 [신용관리] → [신용평가기준] 메뉴에서 공시 현황 확인 가능하며 [신용평가체계 공시자료 다운로드] 아이콘을 통해 상세 공시자료 다운로드 가능



출처: 올크레딧 홈페이지('23.9월)

- 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중, 반영기간 및 관련 통계 등을 공시

〈평가요소 및 활용비중〉

평가요소	평가 요소의 상세내용	활용비중	
		일반고객군	장기연체 경험군
상환이력	연체발생, 연체진행 지속, 연체상환 후 기간 경과 등	21.0%	32.0%
부채수준	대출, 카드의 부채 개설 및 상환이력 및 실적 등	24.0%	25.0%
신용거래기간	대출 및 카드의 개설 이력 등	9.0%	5.0%
신용거래형태	대출의 형태(업권/상품/금리 등) 및 카드이용 형태 등	38.0%	27.0%
비금융	비금융 성실납부 정보, 신용관련 설문 응답 등	8.0%	11.0%
합계		100.0%	100.0%

〈관리하는 신용정보의 종류, 활용기간 등 (일부)〉

② 평가 부문별 상세설명

i. 신용행동

- [상환이력정보] 채무의 적시 상환 여부, 과거 채무상환을 미룬 경험
정보유형 및 수집·관리
상환이력정보 부문은 채무 상환 지연과 관련된 정보를 활용합니다.

정보유형	수집처	활용내용 ^{주1)}	활용기간
신용도 판단정보	한국신용정보원	100만원 이상이면서 3개월 이상인 연체 및 대위변제·대지급 부도, 관련인, 금융질서문란정보	채무변제 완료 후 5년 (단, 한국장학재단 학자금 연체는 완료 후 1년 ^{주3)})
공공정보	한국신용정보원	개인회생, 파산면책, 신용회복지원, 법원채무불이행 500만원('10.01.01~'11.12.31는 1,000만원) 이상, 1년(3회) 이상 세금·공과금 체납	채무변제 완료 즉시 미활용 채무변제 완료 후 3년 ^{주3)}
CB 연체정보	KCB	5영업일 ^{주2)} 이상이면서 10만원 이상인 KCB 회원사 연체	채무변제 완료 후 5년 (주1 참조)

출처: 올크레딧 홈페이지('23.9월)

- 홈페이지 하단 [신용정보활용체제]를 통해 검증위원회 심의 결과 공시

〈검증위원회 심의 결과〉

② 2022년 하반기 개인신용평가체계

구분	검증영역	검증결과	
평가모형	모형 설계	X	
	모형 개발	X	해당사항 없음 ¹⁾
	모형 검증	X	
	모니터링	O	전 영역에서 변별력·안정성이 적정
	내부통제	O	모형 검증의 독립성과 객관성을 적정하게 유지
평가모형 외	민원분석 ²⁾	O	민원접수 및 처리 현황 등이 적정
	평가체계 공시	O	공시방법 및 내용이 적정하게 운영
	무료열람권 운영	O	소비자 접근 편의성, 열람권 보장, 정보제공 적정성 등 금융소비자의 권리 충분히 보장

출처: 올크레딧 홈페이지('23.9월)

■ 신용보고서 및 관련 서비스

① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

① (보고서 발급절차) 올크레딧 홈페이지를 통한 신용보고서 발급 및 신용 관리 서비스 등을 제공하는 절차가 적정하며 신용정보법 제39조(무료열람권)을 준수하고 있음을 확인

- 네이버 등 주요 검색엔진에 전국민 무료조회 기능을 노출하여 접근성 제고('23. 5.) 등

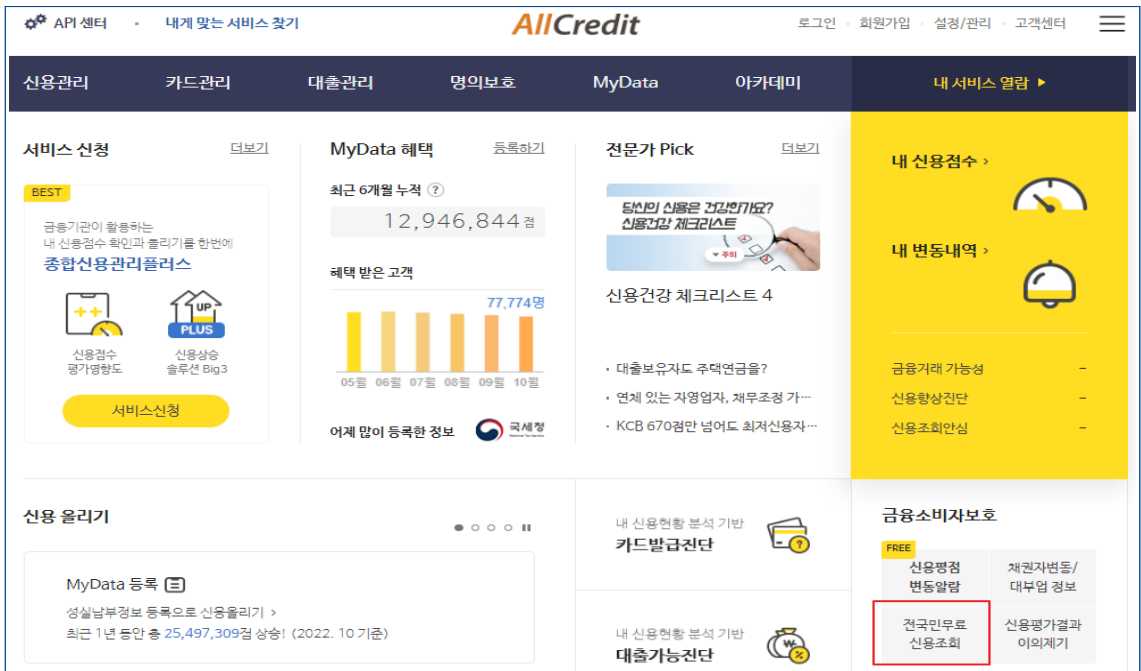
〈신용보고서/서비스 구성 및 발급절차 등〉

구분	상품명	상품설명	발급절차	비용
무료 서비스/ 보고서	전국민 무료 신용 조회	신용정보 이용 및 보호의 관한 법률에 의거하여 연 3회(1~4월, 5~8월, 9~12월 각 1회씩, 회당 24시간 동안) 본인의 신용정보를 무료로 열람 가능한 서비스	<p>[온라인]</p> <p>1) 회원: 올크레딧 홈페이지 접속 > (회원가입)로그인 > 무료 신용조회</p> <p>2) 비회원: 올크레딧 홈페이지 접속 > (휴대폰/신용카드) 본인인증 > 무료 신용조회</p> <p>[오프라인]</p> <p>1) KCB 방문: 열람신청서 작성 > 신분증 확인 > 무료 신용보고서 발급</p> <p>2) 우편/팩스: 열람신청서 작성 후 신분증 및 주민등록등본 (최근 3개월 이내 발급) 발송 > 무료 신용보고서 발급 후 주민등록등본 상 주소로 발송</p>	해당 없음
유료 서비스	제출용 신용 보고서	회원이 취업, 시험, 결혼 등을 앞두고 신용보고서를 제출해야할 때 발급받는 신용보고서	<p>[온라인]</p> <p>올크레딧 홈페이지 접속 > (회원가입) 로그인 > 보고서 선택 > 결제 (휴대폰/신용 카드/ 계좌이체/ 카카오페이/ 페이코 중 선택) > 제출용 신용보고서 발급</p> <p>[오프라인]</p> <p>1) KCB 방문: 열람신청서 작성 및 발급 수수료 수납 > 신분증 확인 > 제출용 신용 보고서 발급</p> <p>2) 우편/팩스: 열람신청서 작성 후 신분증 및 주민등록등본 (최근 3개월 이내 발급) 발송 > 발급 수수료 입금 > 제출용 신용보고서 발급 후 주민등록 등본 상 주소로 발송</p>	<p>기본: 5,000원</p> <p>평점기본: 10,000원</p> <p>영문: 15,000원</p>

구분	상품명	상품설명	발급절차	비용
	종합 신용 관리	신용점수와 산출사유 및 신용정보 (카드, 대출, 연체 등)를 종합적으로 확인하고, 신용정보 변동알람 내용 확인까지 가능한 신용관리 서비스	[온라인 전용] 올크레딧 홈페이지 접속 > (회원가입) 로그인 > 서비스 선택 > 결제 (휴대폰/신용카드/ 계좌이체/카카오페이/페이코 증 선택) > 신용관리 서비스 이용	1년: 22,800원 2년: 41,000원 3년: 59,500원 1년상품 재구매 할인(10%)
	종합 신용 관리 플러스	종합신용관리 상품에 신용상승솔루션 3종 (신용 시뮬레이터, 신용향상 1:1 코칭, 신용스마트리포트) 추가로 사용하여 신용 관리뿐만 아니라 맞춤 신용 상승 방법 확인 가능한 서비스	[온라인 전용] 올크레딧 홈페이지 접속 > (회원가입) 로그인 > 서비스 선택 > 결제 (휴대폰/신용카드/ 계좌이체/ 카카오페이/ 페이코 증 선택) > 신용관리 서비스 이용	1년: 25,800원 2년: 46,400원 3년: 67,300원 72시간: 18,000원 1년상품 재구매 할인(10%)

- 올크레딧 메인 페이지에서 전국민 무료 신용조회 서비스 이용 화면으로 이동할 수 있도록 홈페이지를 운영 중

〈무료 신용조회 서비스 접근 방법〉



출처: 올크레딧 홈페이지('23.9월)

- '23년 2분기부터 무료 신용보고서 발급이 확대

〈무료 신용조회 건수〉

구분	'22년 3분기			'22년 4분기			-
	7월	8월	9월	10월	11월	12월	
발급건수	6,296	6,480	6,234	5,813	5,617	5,092	-

구분	'23년 1분기			'23년 2분기			합계
	1월	2월	3월	4월	5월	6월	
발급건수	6,791	7,477	7,341	6,135	7,009	14,570	84,855

- 국가고시(경찰공무원 등) 관련 보고서 의무 제출, 부동산 거래 내역 증명 등으로 제출용 보고서 판매 증가

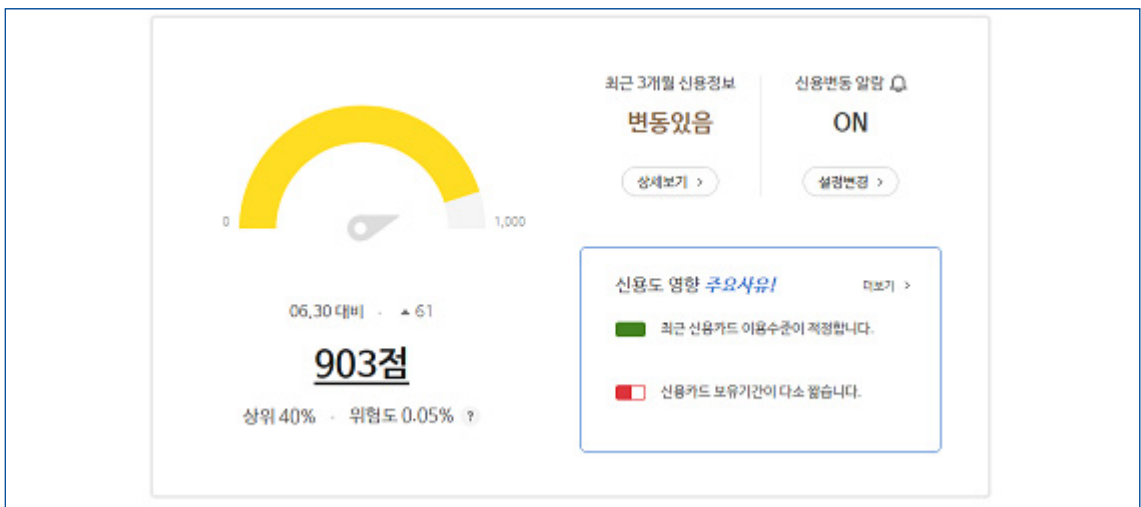
〈유료 신용보고서 발급내역〉

구분	'20년 3분기			'20년 4분기			'21년 1분기			'21년 2분기			합계
	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	
발급건수	640	703	506	532	438	735	808	865	921	919	850	634	8,551

- ② (보고서 구성) 신용보고서 구성 중 신용점수 평가요인 등에 대한 설명이 포함되어 있어 신용정보주체가 평가요인에 대해 이해할 수 있도록 기술

- 주요 신용정보, 신용영향요인, 신용향상 분석결과 등 포함

〈개인 신용보고서 예시〉



3. 한국평가데이터(주)

■ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과(① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬)를 확인

① (전체) 개발시점('18.6월) 대비 검증시점의 모형 전체 변별력·안정성·평점 구간별 불량률을 확인한 결과, 모형이 적정하게 운영 중인 것으로 판단

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력(AR, KS)과 안정성(PSI)이 적정함

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('18.6월)	79.40%	65.13%	-
'21년 검증시점	75.55%	64.65%	0.0258
'22년 검증시점	76.68%	63.20%	0.0428
'23년 검증시점	77.01%	64.37%	0.0601

- 개발시점 이후 지속적인 불량률 하락 등으로 인하여 최상위 구간의 구성비가 증가추세이나 서열화 능력은 유지 중인 것을 확인

〈개발시점 대비 구성비 변동〉

구간	'23년 검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
950점 이상	14.07%	8.11%	5.96%p
930점 이상	18.89%	17.07%	1.82%p
900점 이상	22.76%	21.06%	1.70%p
850점 이상	18.41%	20.48%	-2.07%p
800점 이상	9.08%	13.10%	-4.02%p
750점 이상	5.97%	7.76%	-1.79%p
700점 이상	4.59%	5.31%	-0.72%p
650점 이상	3.35%	4.01%	-0.66%p
600점 이상	2.06%	2.29%	-0.23%p
0점 이상	0.82%	0.81%	0.01%p
합계	100.00%	100.00%	

- ② **(금융거래 특성별)** 대출 보유 차주, 신용카드 보유 차주, 기준월 온라인 조회 차주, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 결과, 모형의 변별력 및 안정성이 적정하게 유지됨을 확인

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
개인대출 보유 차주	72.50%	59.55%	0.0411
신용카드 보유 차주	78.25%	67.12%	0.0519
기준월 온라인 조회 고객	-	-	-*
대출 신규 실행 고객	51.77%	39.65%	0.0142
신용카드 신규 발급 고객	71.22%	57.46%	0.0455

* 온라인 조회 고객 확보 후 산출 예정

- ③ **(고객군별)** 연체경험군인 <모형 구분2>의 변별력이 내부 기준*을 미충족**

* (AR) 20% 미만일 경우 Poor, (KS) 30% 미만일 경우 Unacceptable

** 29페이지 하단 ‘(참고) KoDATA의 모형 성능 저하에 대한 의견 및 개선 방안 등’ 참고

〈고객군별(모형 구분별) 통계적 유의성 검증〉

모형 구분	AR	KS	PSI
모형 구분1	76.79%	63.50%	0.0732
모형 구분2	29.32%	19.00%	0.0035

- ④ **(금융업권별)** 금융업권별(은행/카드/캐피탈/보험/저축은행/기타) 상세 분석 결과, 저축은행업권의 변별력이 적정 기준에 미치지 못하고 캐피탈업권 및 저축은행업권의 안정성이 다소 하락*

* 29페이지 하단 ‘(참고) KoDATA의 모형 성능 저하에 대한 의견 및 개선 방안 등’ 참고

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	76.82%	64.93%	0.0218
카드업권	44.53%	31.73%	0.0309
캐피탈업권	54.48%	42.87%	0.1660
보험업권	58.04%	44.79%	0.0324
저축은행업권	19.36%	12.99%	0.1098
기타업권	68.98%	54.84%	0.0833

- ⑤ **(최근 6개월 변동 추이)** '23.1월부터 6월까지의 평점구간별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인($PSI = 0.0002$)하였으며, 등급별 불량률 서열화 여부 확인

- ⑥ **(전이행렬 분석)** 직전 검증시점 대비 기준시점의 동일 구간* 유지율은 약 56%, +/- 1구간 이내 유지율은 약 88%로 모형의 안정성이 유지됨을 확인

* 26페이지 표 <개발시점 대비 구성비 변동>의 구간과 동일

■ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증 3가지 항목에 대해 검증

① **(운영 현황)** 모형 개발에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 검증을 진행하고 있어 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적 내부통제 실시

구분	내부 검증	외부 검증
조직	• 모형을 관리하는 데이터연구부	• 데이터운영부
검증기준	• 변별력 : AR, AUROC, KS • 안정성 : PSI, CAR(PSI 부적정에 한하여 시행) • 서열화 : 신용점수 구간별 불량률 역전 여부 확인	• 연도별 평점구간 분포 • 모형 안정성 : PSI 및 Transition matrix • 불량률 현황 • 변별력 : AR, AUROC, KS
주기	• 매월 말 시행	• 연 1회 검증 후 적합성검증위원회에 제출

② **(내부 검증)** 매월 말 기준으로 전체 차주, 신용대출 보유 차주, 카드 보유 차주 등을 대상으로 모니터링 검증을 하고 있으며 현재까지 모형 전체의 통계적 유의성은 유지 중인 것을 확인

③ **(외부 검증)** 연 1회 시행중인 정기 적합성 검증 결과(22.12월 대상)에서 모형 전체의 통계적 유의성은 유지 중이나 연체경험군으로 이뤄진 <모형 구분2>의 변별력 수치가 개발 이후 하락하여 내부 기준에 미치지 못한 것을 확인

※ (참고) KoDATA의 모형 성능 저하에 대한 의견 및 개선 방안 등

- KoDATA는 캐피탈업권/저축은행업권 및 <모형 구분2>의 변별력 제고를 위한 분석 가용정보의 미확보(단기연체, 카드정보 등)로 모형 개선의 어려움이 존재
- 현재 가용정보를 기반으로 모형 개선을 진행하더라도 추가적인 변별력과 안정성이 확보될 여지가 낮음
- 따라서 신규 정보인 신용카드 실적정보를 '22.5월 이후 수집 중이며 집중 3년경과 후 반영 가능할 것으로 판단
- KoDATA의 전체 모니터링 현황이 안정적으로 유지 중인 것을 고려 요청

■ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 향후 발생할 민원에 대해서 조직적·체계적으로 준비중인 것을 확인
- 주관부서인 개인CB사업부에서 개인신용평가모형 관련 민원 관리 업무를 수행
 - 전자금융감독규정 제 19조의2(정보보호 교육계획의 수립 시행)에 근거하여 전 임직원을 대상으로 검증기간 내 신용정보보호 교육을 2회 시행
- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영 중인 것을 확인
- 수검일 현재 개인 신용평가 관련 민원이 발생하지 않음

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차	비중(%)
전화	ARS	02-3215-2555	
	직원연결	02-3215-2555	
웹사이트 1:1		person.cretop.com 홈페이지 1:1 문의 등록	
팩스		02-3215-2790	
우편		(07237) 서울시 영등포구 의사당대로21 개인CB사업부	
방문		서울시 영등포구 의사당대로21 개인CB사업부	
기타(챗봇 등)		없음	
합계			

- ③ **(민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황)** & ④ **(민원 분석을 통한 신용평가체계 개선)** 개인 신용평가 관련 민원은 발생하지 않아 해당 없음

- ⑤ (공시 체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대하여 적정하게 공시 중인 것을 확인
- Cretop person(person.cretop.com) 홈페이지 하단 [개인신용평점체계 공시] 클릭하여 공시자료 다운로드 가능
 - 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중, 반영기간 및 관련 통계 및 검증위원회 심의 결과 공시

〈관리하는 신용정보의 종류 및 이용목적(일부)〉

③ 신용평점 활용정보 수집처 및 활용 기간

• [상환이력정보] 채무의 적시 상환 여부, 과거 채무상환을 미룬 경험

활용정보	수집처	활용기준	활용기간
신용도 판단정보	한국신용정보원	연체정보 : 100 만원 이상 3 개월 이상 연체	채무변제 완료 후 5 년 (한국장학재단 학자금 대출은 변제 완료 후 1 년)
		대위변제·대지급 정보 : 지급보증, 신용보증대지급 등을 보유한 경우	
		부도정보 : 어음/수표 등의 부도 사실	
		금융질서문란정보 : 금융거래, 신용카드 관련 부당 행위자	
		관련인 정보 : 과점주주 등으로 연대보증, 어음/수표 등 부도기업의 최대출자자 등	
공공정보	한국신용정보원	500 만원 이상, 1 년(3 회) 이상 국세, 지방세, 과태료, 관세, 산재·고용보험료 체납	채무변제 완료 즉시 미활용 (국세, 지방세, 과태료, 관세는 변제 완료 후 3 년)
		면책, 개인회생, 신용회복지원 등의 공공정보	
		법원채무불이행정보 (법원 판결에 의해 채무불이행자로 등록된 경우)	
CB 연체정보	KoDATA 회원사	5 영업일 이상, 10 만원 이상 연체한 정보 (단, 5 년내 한국신용정보원 신용도판단정보/공공정보 및 신용정보사 채무불이행 이력이 없고 30 일 미만 또는 30 만원 미만 미해제 CB 연체정보 1 건만 보유 중인 경우 미활용)	채무변제 완료 후 3 년
채무불이행정보	KoDATA	3 개월 이상이면서 50 만원 이상인 비금융권 연체	채무변제 완료 후 3 년

출처: Cretop-person 홈페이지로부터 다운로드한 공시자료('23.10월)

〈평가요소 및 활용비중〉

평가요소	평가 요소의 상세내용	활용비중	
		일반고객군	장기연체 경험군
상환이력	연체건수 및 금액, 연체일수, 연체상환 후 경과일수 등	10.0%	36.0%
부채수준	총 대출건수, 대출 금액, 대출규모 대비 상환율 등	55.0%	36.0%
신용거래기간	신용거래 기간, 신용거래 개설 등	17.0%	10.0%
신용거래형태	신용/체크카드 사용형태, 단기카드대출 사용형태 등	18.0%	18.0%
합계		100.0%	100.0%

출처: Cretop-person 홈페이지로부터 다운로드한 공시자료('23.10월)

〈검증위원회 심의 결과〉

9. 개인신용평가체계 검증위원회의 심의결과에 관한 사항

「신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률」 제 26조의3 제4항과 「신용정보법 시행령」 제22조의3 제5항 및 「신용정보업감독규정」 제28조의2 제2항에 근거하여, 개인신용평가체계 심의결과를 안내 드립니다.

• 개인신용평가체계(2023.10 기준)¹

구분		검증영역	검증결과
평가모형	모형 설계	○	개발대상 및 요건정의 등이 타당
	모형 개발	○	모형개발 방법 및 결과가 검증 기준을 충족
	모형 검증	○	검증결과 및 등급별 분포가 양호함
	모니터링	○	모형 전반에서 변별력과 안정성이 적정하게 유지
	내부통제	○	관련 절차와 규정을 적정하게 준수하고 있음
평가모형 외	민원분석 ²	○	민원처리 시스템이 적정하게 운영
	평가체계공시	○	평가체계 공시방법 및 내용이 적정
	무료열람권 운영	○	소비자 접근 편의성, 열람권 보장, 제공정보 적정성 등 항목의 적정성 충족

출처: Cretop-person 홈페이지로부터 다운로드한 공시자료('23.10월)

■ 신용보고서 및 관련 서비스

① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

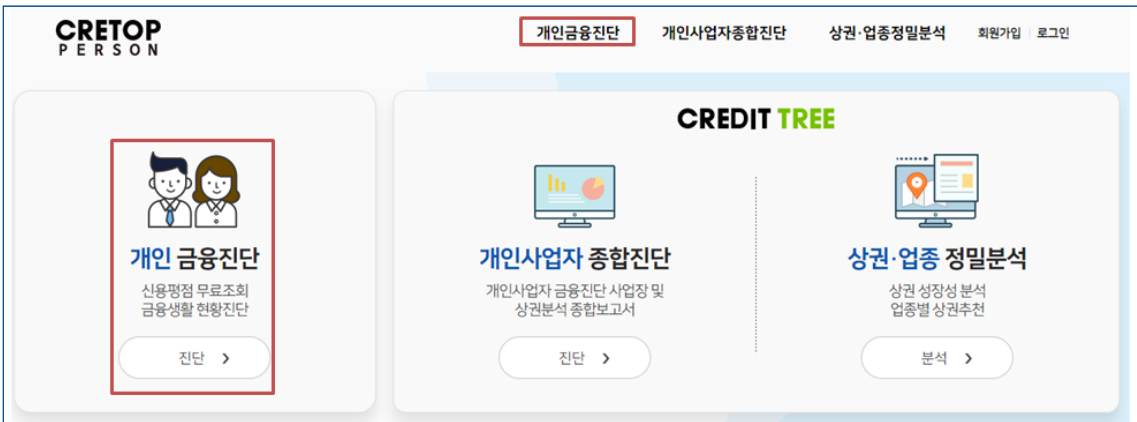
- ① **(보고서 발급절차)** Cretop-person 홈페이지를 통한 신용보고서 발급 및 신용관리 서비스 등을 제공하는 절차가 적정하며 신용정보법 제39조(무료열람권)을 준수하고 있음을 확인

〈신용보고서/서비스 구성 및 발급절차 등〉

구분	상품설명	발급절차	주기	비용
개인 신용정보 무료 열람서비스	개인신용 보고서 열람	CRETOP PERSON 홈페이지 메인화면을 통해 접근	연 3회. 회원은 무제한	해당 없음

- Cretop-person 메인화면에서 무료 신용조회 서비스 이용 화면으로 이동할 수 있도록 홈페이지를 운영 중

〈무료 신용조회 서비스 접근 방법〉



출처: Cretop-person 홈페이지('23.10월)

- 검증기간 내 약 60건의 조회 발생

〈무료 신용조회 건수〉

구분	'22년 3분기			'22년 4분기			'23년 1분기			'23년 2분기			합계
	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	
발급건수	8	17	10	5	0	0	1	9	0	1	0	12	63

② (보고서 구성) 신용평점에 영향을 미치는 보유 신용정보에 대하여 제시

〈개인 신용보고서 예시〉

개인금융진단
개인사업자종합진단
상권·업종정밀분석
|
회원가입
|
로그인

채무보증 정보 (단위: 천원)

번호	발생기관명	지점명	발생일자	변경일자	금액
신용정보 등록내역이 없습니다					

채무보증 정보는 타인 또는 기업의 금융거래에서 발생하는 연대보증, 가계여신 및 기업여신에 대한 개인/개인사업자의 채무보증현황, 보증기관의 보증채무에 대한 정보를 의미합니다.

조회건수: 0 건

단기카드 대출 (현금서비스) 정보 (단위: 천원)

번호	발생기관명	지점명	등록사유	발생일자	변경일자	금액
신용정보 등록내역이 없습니다						

단기카드 대출 (현금서비스) 정보는 신용카드 단기카드 대출 (현금서비스)에 대한 정보를 의미합니다.

조회건수: 0 건

개인신용정보 제공 내역 (제3자가 개인회원의 신용정보를 조회한 내역이 표시됩니다.)

번호	조회일시	조회기관	이용사이트
신용정보 등록내역이 없습니다			

조회건수: 0 건

신용개설, 신용도판단, 공공, 대출, 채무보증, 단기카드 대출 (현금서비스) 정보는 한국신용정보원으로부터 수집한 정보입니다.

회사소개
고객센터
서비스이용안내
서비스이용약관
개인신용평정체계공시
개인사업자신용평정체계공시
개인정보처리방침
개인신용정보조회사실통지요청

4. SCI평가정보(주)

■ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과(① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 추이)와 ⑥ 전이행렬을 확인

① (전체) 개발시점('19.1월) 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성·평점구간별 불량률을 확인한 결과, 모형 전체의 통계적 유의성은 적절한 것으로 확인

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력(AR, KS)과 안정성(PSI)이 적정함

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('18.2월)	75.11%	60.69%	-
'21년 검증시점	74.77%	59.84%	0.0081
'22년 검증시점	76.19%	61.36%	0.0179
'23년 검증시점	75.71%	61.09%	0.0240

- 개발시점 이후 지속적인 불량률 하락 등으로 인하여 최상위 구간의 구성비가 증가추세이나 서열화 능력은 유지 중인 것을 확인

〈개발시점 대비 구성비 변동〉

구간	'23년 검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
1000점 이하	18.14%	15.15%	2.99%p
900점 이하	23.20%	21.75%	1.45%p
850점 이하	20.79%	19.12%	1.67%p
800점 이하	10.65%	12.20%	-1.55%p
750점 이하	9.90%	12.89%	-2.99%p
700점 이하	6.72%	6.96%	-0.24%p
650점 이하	5.16%	5.57%	-0.40%p
600점 이하	3.89%	4.00%	-0.11%p
550점 이하	1.32%	1.70%	-0.38%p
500점 미만	0.22%	0.66%	-0.44%p
합계	100.00%	100.00%	

- ② **(금융거래 특성별)** 대출 보유 차주, 신용카드 보유 차주, 기준월 온라인 조회 차주, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 결과, 모형의 변별력 및 안정성이 적정하게 유지됨을 확인

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
개인대출 보유 차주	69.89%	54.41%	0.0182
신용카드 보유 차주	76.32%	62.04%	—*
기준월 온라인 조회 고객	—	—	—**
대출 신규 실행 고객	47.55%	35.66%	0.0454
신용카드 신규 발급 고객	64.60%	49.36%	0.0239

* 개발시점 기준 데이터가 존재하지 않아 산출 불가

** 온라인 조회 고객 확보 후 산출 예정

- ③ **(고객군별)** 고객군별 상세 분석 결과, 연체경험 고객군에서 변별력이 내부 기준 미달로 확인되어 모형 재개발 필요*

*37페이지 '참고) SCI '23년 모형 재개발 추진 계획' 참고

〈고객군별(모형구분별) 통계적 유의성 검증〉

모형 구분	AR	KS	PSI
모형구분1	32.66%	27.81%	0.0080
모형구분2	21.86%	20.51%	0.0120
모형구분3	44.37%	34.49%	0.0132
모형구분4	62.73%	49.58%	0.0265

- ④ **(금융업권별)** 금융업권별 상세 분석 결과, 저축은행업권 및 대부업권에서 변별력 하락 및 불량률 역전 현상이 확인되어 모형 재개발 필요

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	73.76%	59.18%	0.0119
카드업권	46.27%	34.28%	0.0222
캐피탈업권	56.39%	44.39%	0.0286
보험업권	56.28%	43.06%	0.0187
상호금융업권*	64.84%	51.65%	0.0488
저축은행업권	25.42%	19.26%	0.2689
대부업권	19.44%	16.39%	0.1829

* 중앙회 및 조합에서 대출을 보유하고 있는 대상자

- ⑤ **(최근 6개월 변동 추이)** '23.1월부터 6월까지의 평점구간별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인($PSI = 0.0005$)하였으며, 등급별 불량률 서열화 여부 확인
- ⑥ **(전이행렬 분석)** 직전 검증시점 대비 기준시점의 동일 구간 유지율은 약 62%, +/- 1구간 이내 유지율은 약 89%로 모형의 안정성이 유지됨을 확인

※ (참고) SCI '23년 모형 재개발 추진 계획

- SCI는 '21년도 검증위원회 권고에 따라 평가모형 재개발 예정으로 보고하였으나, 신규로 수집 중인 신용카드 이용 실적 정보('22.4월) 및 2금융권 금리 구간 정보('22.6월)를 일정기간 확보(최소 18개월 경과) 후 재개발을 할 수 있는 시점인 '23.10월을 재개발 시작 시점으로 계획을 변경

■ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증 3가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 데이터 입수 및 검증, 모형 개발, 내부 검증, 외부 검증별로 상이한 조직을 구성하여 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적 내부통제를 실시
 - (검증 절차) 데이터 구성 → 보고서 작성 및 검증지표 확인 → 직전 대비 이슈사항 확인 → 검증 담당자의 질의 및 결재
 - (검증 지표) 변별력은 KS, Gini 계수, Divergence 세 가지 지표를 검증 기준으로 활용 중이며 안정성은 PSI로 측정

- ② **(내부 검증)** 신용조회업무 규정 제 39조에 따라 월 1회 내부 적정성 검증 시행

- ③ **(외부 검증)** 매년 1회 정기적으로 시행 중인 검증 결과('22.7월 대상)가 내부 통계적 유의성 검증 기준을 충족

■ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 고객상담을 위한 전담조직을 민원업무 처리지침에 따라 운영하고 정기교육 및 수시교육을 진행하는 등 민원을 위한 조직 운영이 적정하게 유지됨을 확인
- 관리자 1명 외 SIREN24, 아웃콜 조직을 별도 구성하여 관리자 포함 총 6명의 인원으로 운영

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
관리자	웹문의/ 이메일 문의 상담	1명
SIREN24	SIREN24 서비스 상담	4명
	SCI 담당부서 연결 및 위임채권 안내	
아웃콜	SIREN24 서비스 만기 안내 및 채권추심 해피콜	1명
합계		6명

- 신입사원 교육, 수시 교육, 신용정보 보호 교육 등을 진행*

* 검증기간('22.7월~23.6월) 내 총 81회 진행

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영 중인 것을 확인
- 대표전화를 통한 유선 전화 상담이 약 93%로 가장 높은 비중을 차지하며 인터넷 웹사이트 (SIREN24)를 통한 일대일 상담이 약 3%를 차지

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분	접수 절차	비중(%)
전화	ARS	93.15%
	직원연결	
웹사이트 1:1	SIREN24 홈페이지 고객지원센터 > 1:1문의	3.19%
팩스	실명등록신청 등을 위한 관련 증빙자료 팩스 전송	1.05%
우편	회원사에서 업무부서를 통해 고객센터에 접수	0.00%
방문	서울 종로구 고객만족센터 5층	2.62%
기타(챗봇 등)	없음	0.00%
합계		100.00%

- ③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) 타사 무료 서비스 개방 등으로 인하여 민원이 소폭 감소되었으나 그 외 특이사항은 없으며 접수 민원을 적정하게 처리 중인 것을 확인*

* 검증 기간 내 금융감독원 접수 민원은 없음

〈자체 접수민원 유형〉

구분	상세 구분	22.7월~23.6월(A)	21.7월~22.6월(B)	증감
		비중	비중	
신용평점	신용평점 산출 사유	6.32%	13.75%	-64.53%
	신용평점 하락 사유	0.52%	0.88%	-54.17%
	신용평점 상향 방법	1.66%	0.73%	75.00%
	CB사간 평점 상이	0.29%	0.66%	-66.67%
정보 관련	연체정보/공공정보	11.13%	14.48%	-40.76%
	대출/보증/단기카드대출	3.99%	3.81%	-19.23%
	조회정보	0.19%	0.59%	-75.00%
	기타(상담불만 등)	75.89%	65.10%	-10.14%
합계		100.00%	100.00%	-22.91%

- ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 민원을 통한 평가모형 개선사항은 없으나 금융당국 정책 반영 사항 확인

〈금융당국 정책 반영 사항〉

정보	정책 반영사항	적용일자
대출정보	• 서민금융지원 프로그램(최저신용자 특례보증 상품, 긴급 생계비소액대출) 성실상환자 가점 부여	'23.9월

- ⑤ (공시 체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대하여 적정하게 공시 중인 것을 확인

- 사이렌24(www.siren24.com) 하단 [신용정보활용체계 공시] 클릭
- 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중, 반영기간 및 관련 통계 및 검증위원회 심의 결과 공시

〈평가요소 및 활용비중〉

평가요소	평가 요소의 상세내용	활용비중	
		일반고객군	장기연체 경험군
상환이력	현재 연체 보유 및 연체 상환이력	0.0%	57.0%
부채수준	현재 보유 채무현황	34.0%	13.0%
신용거래기간	카드 및 대출 거래 기간	38.0%	10.0%
신용거래형태	대출의 종류 및 대출 이용 형태	28.0%	20.0%
합계		100.0%	100.0%

출처: 사이렌24 홈페이지('23.9월)

〈관리하는 신용정보의 종류 및 이용목적(일부)〉

SCI평가정보주식회사는 「신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률」에 따라 금융위원회의 허가를 받은 신용정보회사로서 동법 제31조에 따라 신용정보 활용체제를 다음과 같이 공시합니다.

▷ **관리하는 신용정보의 종류 : 개인, 기업 및 법인신용정보**

- 가. 식별정보
- 나. 신용거래정보
- 다. 신용도판단정보
- 라. 신용능력정보
- 마. 공공정보
- 바. 신용평점정보
- 사. 신용조회정보
- 아. 기타 신용도를 판단 할 수 있는 정보

▷ **관리하는 신용정보의 이용목적**

- 가. 신용조회업무
- 나. 본인인증 및 신용정보주체의 식별확인 업무
- 다. 신용평가모형 및 위험관리모형의 개발 및 판매 업무
- 라. 법원의 제출명령 또는 법관이 발부한 영장에 따른 제공
- 마. 기타 동법 및 다른 법률에서 정한 목적

▷ **관리하는 신용정보의 제3자 제공**

- 가. 제공 신용정보
 - 식별정보, 신용거래정보, 신용도판단정보, 신용능력정보, 공공정보, 신용평점정보 등 당사가 관리하는 신용정보
- 나. 제공 대상
 - 은행, 카드사, 저축은행, 캐피탈, 보험회사, 증권회사, 대부업자 등 신용정보제공 이용자, 신용정보회사, 신용정보집중기관, 법원 및 수사기관, 기타 동법에서 제공이 허용된 자
- 다. 제공받는 자의 이용 목적
 - 금융거래를 상거래관계의 설정 및 유지여부 등의 판단
 - 신용정보회사 및 신용정보집중기관 상호간의 집중관리 및 활용
 - 채권추심, 인 허가, 기업의 신용도 판단, 유가증권의 양수
 - 법원의 제출명령 또는 법관이 발부한 영장에서 정한 목적
 - 기타 동법 및 다른 법률에서 정한 목적

▷ **신용정보의 보유 기간 등**

- 가. 신용정보의 보유 및 이용기간
 - 동법 및 다른 법률에서 허용하는 기간
- 나. 파기절차
 - 동법 및 다른 법률에서 정한 기간동안 보유 및 이용된 후 파기됩니다.
- 다. 파기방법
 - 종이에 출력된 신용정보는 분쇄기로 분쇄하거나 소각을 통하여 파기합니다.
 - 전자적 파일 형태로 저장된 신용정보는 기록을 재생할 수 없는 기술적 방법을 사용하여 파기합니다.

출처: 사이렌24 홈페이지('23.9월)

〈검증위원회 심의 결과〉

(2) 2022년 하반기 개인신용평가체계		검증 내역	검증 결과
평가모형	모니터링	전체, 금융거래 특성별, 고객군별, 금융업권별 모니터링 변별력 안정성 검증	재개발 필요 1)
	내부통제	운영현황, 관련규정, 절차, 내부검증, 외부검증	적정
평가모형 외	민원분석	민원처리 시스템, 민원유형별 처리현황 검증	적정
	평가체계 공시	평가체계 공시방법, 공시내용의 적정성	적정
	무료열람권 운영	소비자 접근 편의성, 연3회 이상 열람권 보장, 제공정보의 적정성	적정

* 평가모형 부문 검증대상 기간 : 22.6.30
 * 평가모형 외 부문 검증대상 기간 : 21.7.1~22.6.30
 주1) 고객군별 상세 분석 결과, 연체경험 고객군에서 변별력 하락이 확인되어 모형 재개발 필요
 금융업권별 상세 분석 결과, 은행업권을 제외한 대부분의 업권에서 변별력 하락 및 불량을 역전 현상이 확인되어 모형 재개발 필요

출처: 사이렌24 홈페이지('23.9월)

■ 신용보고서 및 관련 서비스

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증 3가지 항목에 대해 검증

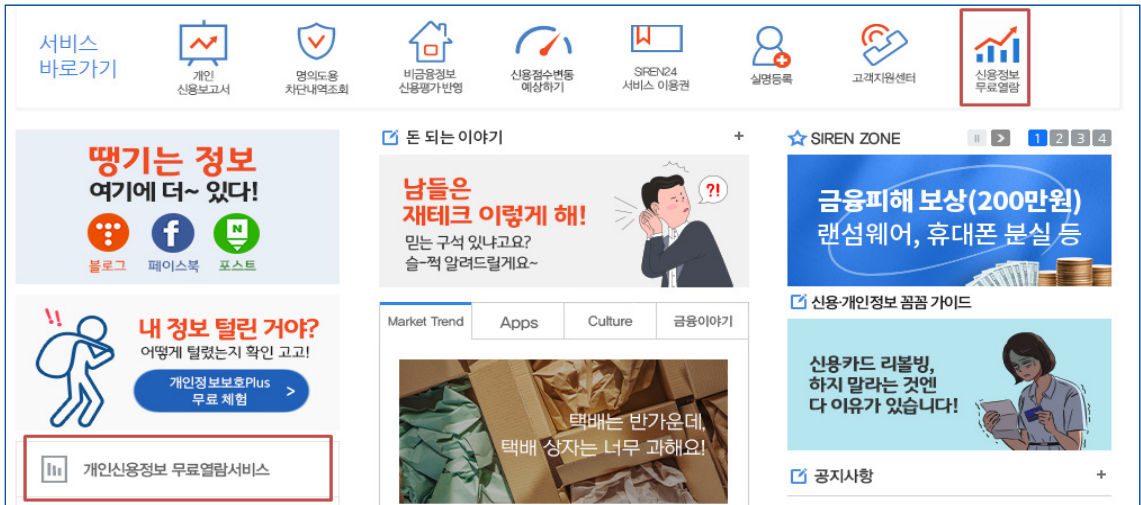
① (보고서 발급절차) 사이렌24 홈페이지를 통한 신용보고서 발급 및 신용관리 서비스 등을 제공하는 절차가 적정하며 신용정보법 제39조(무료열람권)을 준수하고 있음을 확인

〈신용보고서/서비스 구성 및 발급절차 등〉

구분	상품명	상품설명	발급절차	주기	비용
무료 보고서	개인 신용 정보 무료 열람 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 본인신용정보 조회(신용정보 변동 내역, 상세 내역 등) - 신용평점 조회(종합순위 비율, 비교 통계, 최근 6개월 간 평점 변동 내역) - 신용평가 긍정/부정 요인 - 신용점수변동 예상하기(시뮬레이터) - 신용보고서 조회 및 출력 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 온라인 SIREN24 회원가입 → 로그인 → 본인확인(아이핀, 휴대폰) → 서비스 이용 2. 오프라인 신용정보열람신청서 작성 → 본인확인(신분증 등) → 신용보고서 제공 	연 3회, 4개월에 1회	해당 없음
유료 보고서	종합 신용 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 본인신용정보 조회(신용정보 변동 내역, 상세 내역 등) - 신용평점 조회(종합순위 비율, 비교 통계, 최근 6개월 간 평점 변동 내역) - 신용평가 긍정/부정 요인 - 신용점수변동 예상하기(시뮬레이터) - 신용보고서 조회 및 출력 - 금융사기 보상보험 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 온라인 SIREN24 회원가입 → 로그인 → 본인확인(아이핀, 휴대폰) → 서비스 결제 → 서비스 이용 2. 오프라인 SIREN24 회원가입 신청서 작성 → 본인확인(신분증 등) → 서비스 결제(계좌이체 등) → 서비스 이용 	이용 시 상시 출력 및 조회 가능	15,000원 /1년 (온라인) 16,000원 /1년 (오프라인)
	프리미엄 Plus	<ul style="list-style-type: none"> - 본인신용정보 조회(신용정보 변동 내역, 상세 내역 등) - 신용평점 조회(종합순위, 비교 통계, 최근 6개월 간 평점 변동 내역) - 신용평가 긍정/부정 요인 조회 - 신용점수변동 예상하기(시뮬레이터) - 신용보고서 조회 및 출력 - 개인정보(실명, 아이핀, 휴대폰인증)이용 알림 및 내역 조회 - 금융사기 보상보험 	* 온라인 SIREN24 회원가입 → 로그인 → 본인확인(아이핀, 휴대폰) → 서비스 결제 → 서비스 이용	이용 시 상시 출력 및 조회 가능	2,750원 /월 (온라인)

- 사이렌24 메인화면에서 무료 신용조회 서비스 이용 화면으로 이동할 수 있도록 홈페이지를 운영 중

〈무료 신용조회 서비스 접근 방법〉



출처: 사이렌24 홈페이지('23.9월)

- 검증기간 내 1,158건 발급으로 전년(1,984건) 대비 약 42% 감소

〈무료 신용조회 건수〉

구분	'22년 3분기			'22년 4분기			'23년 1분기			'23년 2분기			합계
	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	
발급건수	87	131	68	116	92	87	57	139	108	103	85	85	1,158

〈유료 신용보고서 발급내역*〉

구분	'22년 3분기			'22년 4분기			'23년 1분기			'23년 2분기			합계
	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	
발급건수	2,040	2,288	1,741	2,116	2,180	2,194	2,167	2,218	2,470	2,017	1,956	2,044	25,431

* 1년 기간제 유료보고서 열람 건수(PC, 모바일웹, 안드로이드앱, 아이폰앱 합산). 1명의 회원이 해당 보고서를 하루에 3번 열람 시 중복 제거 없이 3건으로 집계

② (보고서 구성) 신용보고서 구성 중 신용점수 평가요인 등에 대한 설명이 포함되어 있어 신용정보주체가 평가요인에 대해 이해할 수 있도록 기술

- 신용평점에 영향을 끼친 긍정·부정 사유를 제공

〈개인 신용보고서 예시〉

긍정적 요인	부정적 요인
<ul style="list-style-type: none"> • 해당사항이 없습니다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 최근 장기연체이력이 존재합니다. • 현재 공공정보가 존재합니다. • 현재 금융질서문란정보가 존재합니다. • 현재 상거래 관련 장기연체정보가 존재합니다.

출처: SCI평가정보 제출자료('23.9월)

II 개인사업자 신용평가회사



II 개인사업자 신용평가회사

1. 신한카드(주)

■ 모형 설계

① 기초 정보, ② 요건 정의, ③ 개발모집단 및 개발대상, ④ 모형 구분, ⑤ 개발·검증·테스트 데이터 5가지 항목에 대해 검증

- ① (기초 정보) 개인사업자 평가체계를 구축하기 위한 가맹점 정보 및 카드 매출 정보 등이 일관성, 충분성, 정확성 등을 확보하고 있음
 - 성별, 출신지역, 국적, 학력, 연령, 결혼여부 등 차별적 요소 및 신용조회 정보, 단기연체 이력 등 정책적 사용금지 항목을 활용하지 않음
 - 가맹점 정보 및 카드 매출 정보는 당사 정보이며 대표자 개인의 신용정보는 KCB로부터 수집

〈보유 정보유형 및 수집처〉

구분	정보유형	상세 내용	수집처
가맹점	신한카드 가맹점 정보	가맹점 프로파일, 가맹점 매출 정보, 가맹점 고객 이용 패턴 정보 등	당사 가맹점 DB
상환이력	신용도판단정보	연체, 대위변제·대지급, 부도, 관련인, 금융질서문란정보	KCB
	공공정보	공공정보(세금/공과금 체납, 파산, 법원채무불이행 등)	
	CB 연체정보	대출/카드 거래 등의 연체정보(5영업일 10만원 이상)	
대출	개인대출정보	개인대출 개설/해지 이력, 상품구분, 신용/담보여부 및, 약정금액, 월별 잔액 변동 등 이용실적정보	
	기업신용공여	기업여신의 월별 잔액, 개설기관, 과목코드 등	
카드	개인/기업 카드정보	신용카드의 개설/해지 이력, 월별 이용금액, 잔액 등 이용실적정보	
기업개요	사업 운영이력	개인(대표자)의 운영 사업체 현황 및 사업체 운영기간 등	

- 신한카드 내규에 의거하여 연 1회 개인사업자CB 수집정보 검증을 수행중이며 평가항목에 대해서는 매월 산출결과를 IT DB담당자가 점검하여 전산 담당자에 통보
- 가맹점정보의 원천에 대해 반기별 안정성(PSI) 모니터링을 시행

- ② **(요건 정의)** 우·불량, 성능예측기간 및 관찰시점 정의 방식 모두 통계적 유의성 및 판단 근거가 타당함
- **(우·불량 정의)** Basel 기준, 연체전이율 분석결과, 신용정보원 신용도판단정보 기준 등을 종합하여 '향후 1년 내 90일 이상 연체'를 불량으로 정의
 - **(판단미정 활용유무 및 기준)** 전이율 성숙 및 연체율 현황을 고려하여 연체 60일 이상을 판단미정으로 정의
 - **(관찰기간 및 성능예측기간)** 관찰기간은 '19.1월부터 '20.12월이며 성능예측기간은 리스크관리 모범규준 등을 고려하여 '12개월'로 정의
 - '20년 이후는 팬데믹에 따른 정책자금 집행, 상환 유예 등으로 연체율이 하락한 기간으로 이에 대한 편향을 고려하여 불량률이 정상수준인 '19년을 포함하여 관찰기간을 설정
- ③ **(개발모집단 및 개발대상)** 개발모집단으로부터 대표성과 정합성을 확보한 개발대상을 정의하는 과정 및 근거가 타당
- **(모집단)** 전 업권 사업자 고객 대상
 - **(개발대상)** 상담·개설 목적의 전 업권 조회이력*이 존재하는 개인사업자** 및 개인대출 개설이력, 카드론 개설이력 또는 사업자대출 개설이력 존재하는 개인사업자(신용대출 한정)
 - * 서민금융 관련 조회 제외
 - ** 개인CB사로부터 수집한 사업자정보 중 휴폐업정보가 없는 유효사업자
 - <제외대상①> 심사시점 당연거절(미성년자, 사망자)
 - <제외대상②> CB정보 수급 불가 대상
 - <제외대상③> 심사시점 당연거절(기불량 포함)
- ④ 활용가능 정보영역 및 변별력을 고려하여 3가지의 모형 구분을 구성하였으며 사업성과 안정성을 고려한 절차 및 결과가 타당
- ⑤ **(개발·검증·테스트 데이터)** 모형 구분별 특성에 맞는 개발·검증 데이터를 구성하였으며 각 데이터의 대표성 및 계절성이 확보된 것을 확인

■ 모형 개발

① 모형 개발 방법론, ② 후보변수 및 최종변수 선정, ③ 모형 적합 결과 3가지 항목에 대해 검증

① **(모형 개발 방법론)** 코리아크레딧뷰로(KCB)가 자체 개발한 솔루션을 활용하여 평점표(Score card)를 산출할 수 있는 방법론으로 모형을 개발하였으며 해당 솔루션을 선택한 근거와 목적이 적절하다고 판단

- KCB 솔루션(iML)은 특허받은 모형을 활용하여 최종 결과물이 기존 로지스틱 회귀방법론과 동일한 평점표로 도출되며 모형 해석 능력이 우수
- 기반 알고리즘은 Tree boosting algorithm 중 금융권에서 성과와 안정성이 입증된 XGBoost⁷⁾ 방식
- 이외, 모형활용 정보영역별 비중을 조정 가능하며, Bucket classing⁸⁾, 단조성(Monotonicity) 부여 등 편리한 사용자 편의 옵션으로 개발 효율을 증대한 솔루션

② **(후보변수 및 최종변수 선정)** 후보변수로부터 최종변수를 선정하는 과정 및 기준이 통계적으로 적정한 것을 확인

- 신한카드 가맹점 정보, 대출정보, 카드이용정보, 연체정보, 대안정보 등을 활용하여 총 2,480개의 후보변수를 생성
- 비즈니스 관점, Fine classing⁹⁾ 결과, IV(Information Value)¹⁰⁾, 타 항목과의 상관성, 시계열 변동성 등을 고려하여 후보변수 축소

7) XGBoost : Gradient Boosting 알고리즘에서 병렬처리를 도입하여 개발 효율을 높이고, 규제 변수(일종의 penalty) 활용으로 안정성을 향상한 알고리즘

8) Bucket classing : 항목별 classing을 사용자 또는 고객이 직관적으로 이해할 수 있도록 자동으로 조정. 예) 대출잔액 4,780천원 이상 → 5,000천원 이상

9) Fine classing : Classing은 항목을 적정 그룹으로 분류하는 방법으로 구간화하여 이상치를 효율적으로 처리할 수 있음. 통상적으로 연속형 변수일 경우 5% 구성비 기준을 구간으로 생성

10) IV(Information Value) : 독립변수가 종속변수를 설명하는 강도. 값이 클수록 예측력이 강함을 의미

③ (모형 적합 결과) 모형 구분별 변별력 수준은 우수하며 서열화도 적정

- 학습률(Learning rate)¹¹⁾, 학습횟수(Iteration) 두 개의 학습 파라미터에 대해 Grid Search¹²⁾ 방법으로 최적의 값을 지정하여 모형을 적합
- 모형구분별 모수가 최소 60만건 이상으로 충분하여 별도의 Regularization¹³⁾은 수행하지 않음
- PDO¹⁴⁾ 방식의 점수변환 과정을 이용하여 1~1000점으로 점수 부여 후 총 10개의 등급으로 구성하였으며 모형 구분별 등급의 리스크 수준이 동일
- 모형 전체 및 모형 구분별 변별력이 적정한 것을 확인

〈평점표의 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	지표	모형 구분①	모형 구분②	모형 구분③	모형 전체
변별력	KS	57.87%	59.09%	55.83%	58.64%
	AR	74.60%	74.17%	70.97%	74.56%

- 모형 전체 및 모형 구분별 서열화가 이루어지고 있으며 등급별 부정사유코드를 활용하여 서열화를 점검한 결과 또한 적정함을 확인

〈등급별 부정사유코드 현황〉

등급	없음	1개	2개	3개 이상
1	48.02%	24.93%	15.07%	11.99%
2	17.70%	30.77%	23.05%	28.49%
3	12.00%	24.92%	22.18%	40.89%
4	6.00%	17.95%	19.73%	56.33%
5	2.07%	8.97%	14.05%	74.92%
6	1.05%	4.00%	6.20%	88.75%
7	0.74%	2.84%	3.65%	92.78%
8	0.00%	0.07%	0.86%	99.07%
9	0.00%	0.00%	0.02%	99.98%
10	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
전체	8.38%	13.62%	13.30%	64.70%

11) Learning rate : 모형이 최적해를 찾아가기 위한 미분 기울기의 간격

12) Grid search(격자 탐색) : 매개변수(Parameter)에 넣을 수 있는 값들을 순차적으로 입력하면서 가장 높은 성능을 보이는 하이퍼 파라미터들을 찾는 탐색 방법. 여기에서는 Learning rate와 Iteration이 해당.

13) Regularization : 모형에 제약(penalty)을 주어 과적합을 방지하는 기법. 완벽한 모형 적합(Perfect fit)을 포기하여 테스트 정확도(Testing accuracy)를 제고할 수 있음

14) Points to Double the Odds : 정상일 확률 대비 90일 이상 연체할 확률의 비율인 Odds를 2배로 만드는 지점의 평점 수치를 이용한 평점표 작성방식

※ (참고) 대안정보 활용을 통해 모형 성능을 제고한 상세 결과

- AI 방법론을 사용하여 타사 평점표 대비 다양한 변수를 평점표에 반영 가능
- 신규 반영된 대표적인 항목은 부동산정보, 휴대폰 개설이력과 같은 대안정보 항목
- 따라서, 신한카드 유효가맹점 사업자주를 대상으로 평점표 내 대안정보 활용항목의 영향도 분석
- 변별력이 대안정보 미활용(KS : 54.78%, AR : 70.50%) 대비 KS 57.55%. AR 74.28%로 소폭 상승
- 특히 중저신용자(5~6등급) 대상에서 등급 상승 12.6%, 등급 하락 10.7%로 약 2% 대상에 대해 대안정보 반영을 통한 등급 상승 효과를 확인
- 등급 상승 효과는 대출 승인, 금리 우대, 한도 상승 등의 혜택 부여가 가능해지므로 AI 방법론을 적용하여 중저신용자들에게 폭넓은 금융 기회를 제공한 사례로 해석 가능

■ 모형 해석

신한카드의 모형은 상기 서술한 바와 같이 최종 산출물이 평점표 형태로 전역 설명¹⁵⁾ 및 국소 설명¹⁶⁾이 모두 가능하여 설명력이 확보

■ 모형 검증

① 시나리오 테스트, ② 검증 및 테스트 데이터, ③ 구간별 분포 3가지 항목에 대해 검증

① (시나리오 테스트) 반복성·독립성 검증을 통해 평가모형이 안정적으로 운영되고 있음을 확인

② (검증 및 테스트데이터) Validation data*와 Out-of-Time data** 2가지 검증 데이터를 활용하여 점검한 결과 모형의 변별력(KS, AR)과 안정성(PSI) 모두 적정하게 유지됨을 확인

* <검증 데이터①> 개발기간('19.1월~'20.9월) 데이터 중 20% 임의 추출한 데이터

** <검증 데이터②> 개발기간 이후('20.10월~'20.12월) 성능 측정을 위한 데이터

〈검증 데이터① 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	지표	모형 구분①	모형 구분②	모형 구분③	모형 전체
변별력	KS	57.96%	59.01%	55.41%	58.43%
	AR	74.60%	74.12%	70.53%	74.50%
안정성	PSI	0.0002	0.0001	0.0002	0.0001

〈검증 데이터② 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	지표	모형 구분①	모형 구분②	모형 구분③	모형 전체
변별력	KS	55.15%	57.04%	56.77%	56.22%
	AR	71.96%	72.19%	71.10%	72.15%
안정성	PSI	0.0026	0.0030	0.0066	0.0016

③ (구간별 분포) 개발·검증데이터의 등급별 구성비와 불량률 분포를 확인한 결과 등급별 불량률 추이가 서로 유사하고 역전현상 없이 서열화가 유지되는 것을 확인

15) 전역설명(Global explanation) : 평가모형에 대한 전반적인 산출 방식을 설명하는 것으로 평가모형 내의 항목들을 설명해내는 것을 의미

16) 국소설명(Local explanation) : 개별 소비자에 대한 평가결과를 설명하는 것으로 개별 소비자에 대한 평점 요인들을 설명해내는 것을 의미

■ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영현황)** 운영업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정과 절차를 마련하여 내부통제 수행
 - 데이터 수집검증, 모형 개발 및 내부 검증, 제3자 검증, CB영업 4개의 업무영역을 서로 다른 팀이 업무 수행하며 관련한 내용을 「개인사업자신용평가 상품운영관리규칙」으로 관리
 - 신용정보의 수집·이용·제공·관리를 위한 「개인사업자신용평가업 업무규칙」과 개인사업자 신용평가회사 및 임직원이 신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률을 준수하기 위해 따라야 할 절차와 기준에 관한 「개인사업자신용평가업 내부관리규정」에 따라 업무를 관리
- ② **(내부 검증)** 관찰기간 1년 확보 후 「개인사업자신용평가 상품운영관리규칙」에 의거하여 연 1회 이상 모니터링 및 당사 데이터위원회에 결과 및 사후조치 보고 예정
- ③ **(외부 검증)** 「개인사업자신용평가 상품운영관리규칙」에 의거하여 '23.4월부터 4주간 외부 검증을 진행한 결과 모든 검증항목 이상 없음
 - 신용평가모형에 활용하는 수집정보의 적정성에 대한 검증과 신용평가모형에 대한 검증은 별도의 팀에서 독립적으로 진행되며 그 결과를 연 1회 이상 데이터 위원회에 정기적으로 보고 예정
 - 검증대상은 BS17)기준의 신한카드 유효고객 중 개인사업자로 지정(기준시점 '20.10월, 검증시점 '23.3월)
- ④ **(문서화)** 평가모형 개발의 전 과정을 ① 모형 요건 정의, ② 변수 선택, ③ 모형 개발, ④ 전산 개발의 4단계에 맞춰 문서화하여 관리중이며 데이터 파일 및 코드를 재구현 및 기타 보정 가능한 형태로 보관하고 있어 적정한 것으로 판단

17) BS(Behavior Score, 행동평점) : 금융기관과 현재 거래 중인 고객을 대상으로 일정 시점마다 향후 부실 가능성을 다시 평가하는 신용평점으로, 대출 연장 여부나 금리 변경, 신용카드 한도 상향 여부 등 결정에 활용

■ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
 ④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계, ⑥ 평가결과 설명 6가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 민원접수 및 처리를 포함한 총괄부서를 업무 사규에 따라 운영 중이며 임직원 및 콜센터 인력을 대상으로 소비자보호 등과 관련한 다양한 교육을 진행하는 등 민원을 위한 조직 운영이 적정하게 유지됨을 확인
- 금융소비자보호 총괄책임자(CCO, Chief Consumer Officer) 등 소비자보호 관리 조직이 체계적으로 구성
 - 콜센터 인력을 대상으로 매월 소비자보호 실무교육 및 전사 온라인교육 실시 등
- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 전화, 인터넷(홈페이지, 신한카드 앱 포함), 방문 등 다원화된 민원처리 시스템을 운영 중인 것을 확인
- 특히 개인사업자 신용평가 관련 민원은 전용번호를 별도로 채번하여 소비자의 접근성을 확대하고 효과적인 민원처리가 이뤄질 수 있도록 노력
 - 수검일 현재 개인사업자 신용평가 관련 민원이 발생하지 않음

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차	비중(%)
전화	신한카드 대표번호	① 1544-7000 ② 본인확인 ③ 상담원 연결 ④ 상담원 확인 후 답변 ⑤ 현업 확인 후 콜백	-
	MyCredit 전용번호	① 1833-6031 ② 본인확인 ③ 상담원 연결 ④ 상담원 확인 후 답변 ⑤ 현업 확인 후 콜백	
인터넷	홈페이지	① www.shinancard.com ② 고객센터 ③ 전자민원 접수 ④ 상담사 확인 후 답변	-
	신한카드 앱	① 신한플레이 앱 ② 카드홈 ③ 고객센터 ④ 전자민원 접수 ⑤ 상담사 확인 후 답변	-
방문	중앙고객센터(본사)	① 방문 ② 내사상담 직원 확인 후 답변	-
	센터, 지점 등	③ 현업 확인 후 답변	-
합계			-

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황)&④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 개인사업자 신용평가 관련 민원은 발생하지 않았으나 민원 유형에 대한 분석결과에 따라 제도개선 사항 등을 도출할 수 있도록 상담 VOC(Voice Of Customer)를 운영하는 등 시스템을 적정하게 구축한 것을 확인

⑤ (공시 체계) 신한카드 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호 등에서 정하는 사항에 대하여 적정하게 공시 중인 것을 확인*

* 최초 검증으로 동법 시행령 제27조제3항제1호 검증위원회 심의결과 공시 의무 제외

- 홈페이지(www.shinhancard.com/) [고객센터] → [개인정보보호] → [신용정보 활용체제]를 통해 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중, 반영기간 등 공시

〈평가요소, 활용비중 및 반영기간〉

평가요소	반영기간	신한카드 가맹점주	기타 개인사업자
상환이력	<ul style="list-style-type: none"> 신용판단정보(연체, 대위변제/대지급, 부도, 금융질서문란정보) : 해제후 5년 공공정보(신용회복지원, 채무불이행) : 해제 즉시 미활용 CB연체정보 : 해제 후 5년(단기연체는 3년) 	29.7%	27.6%
대출·보증	관계 법령에 따른 기간	16.8%	25.8%
카드정보		21.1%	20.2%
기업신용공여정보		12.5%	11.3%
가맹점 매출정보	최소6개월~최장5년	13.8%	-
합계		100.0%	100.0%

〈관리하는 신용정보의 종류 및 이용목적〉

신용정보의 종류

- 성명, 주민등록번호, 주소, 전화번호, 직업, 이메일 등 개인식별정보(본인이 거래하는 비씨카드 회원사간 식별정보의 교환포함)
- 신용거래정보(본 등의 이전·이후의 대출현황, 담보 및 채무보증현황, 신용카드 발급 및 해지, 신용카드 한도 및 이용정보 등과 이에 따른 실적을 포함한 거래내용)
- 연체, 대위변제, 대지급, 부도, 관련인 발생사실 등 채무불이행 정보
- 직업, 재산, 채무, 소득의 총액, 납세실적 등 신용능력정보
- 공공기관보유 정보(개인회생, 파산면책, 채무불이행자 등재 등 법원의 재판결정정보, 각종 채납정보, 출생, 사망, 이민, 부채, 주민등록번호 및 성명의 변경 등 주민등록관련정보, 공공보험, 공공요금 관련 정보 등)
- 다른 기관의 신용정보 조회기록
- 기타 본인의 신용을 판단할 수 있는 신용정보
- 기타 계약과 관련하여 본인이 제공한 정보
- 기타 법인 및 기업의 신용을 판단할 수 있는 신용정보

신용정보의 이용 목적

- 금융거래의 설정·유지 또는 사후관리, 신용관련 통계모형 개발 및 분석, 기타 금융거래 관련업무
- 신용을 판단하기 위한 자료로 활용하거나 금융사고 조사, 법령상 의무이행, 이 계약(이 계약이전 발생 계약 포함) 등 금융거래의 유지 또는 사후관리 등
- 거래관계의 설정 또는 유지 여부 판단, 금융사고 조사, 법령상 의무이행, 업무의 일부 또는 전부를 외부업체에게 위탁하여 당해 위탁업무 수행에 필요한 범위 내에서 외부업체에 신용정보를 제공하는 경우, 신용카드 거래와 관련한 업무목적(매출표 접수, 반송업무, 회원과 가맹점간의 분쟁해결, 가맹점대금 정산업무)의 필요한 범위내에서 가맹점에 신용정보 제공하는 경우
- 기타 개인이 동의한 목적 및 관계법령의 규정에서 정한 경우
- 통계작성(상업적 목적 포함), 연구(산업적 연구 포함), 공익적 기록 보존 목적 등의 가명처리 및 가명정보를 전문기관을 통해 결합하여 제공하는 경우
- 개인사업자 신용평가 관련 업무

출처: 신한카드 홈페이지('23.9월)

- ⑥ **(평가결과 설명)** 개별 소비자가 평가모형 결과에 대한 설명을 요청할 경우 사유코드를 통해 설명할 수 있도록 상담시스템을 구축하였으며, 소비자 권리구제를 위해 홈페이지 내 신용정보주체의 권리와 행사방법을 적정하게 공시 중인 것을 확인

■ 신용보고서 및 관련 서비스

개인사업자 신용평가회사로 신용정보법 제39조(무료열람권) 준수 의무가 없으며 현재 일반 금융소비자를 대상으로 제공하고 있는 신용보고서 서비스가 존재하지 않아 검증 제외

2. KB국민카드(주)

■ 모형 설계

① 기초 정보, ② 요건 정의, ③ 개발모집단 및 개발대상, ④ 모형 구분, ⑤ 개발·검증·테스트 데이터 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(기초 정보)** 개인사업자 평가체계를 구축하기 위한 가맹점 정보 및 카드 매출 정보 등이 일관성, 충분성, 정확성 등을 확보하고 있음
 - 성별, 출신지역, 국적, 학력, 연령, 결혼여부 등 차별적 요소 및 신용조회 정보 등 정책적 사용금지 항목을 활용하지 않음
 - 가맹점 정보 및 카드 매출 정보는 당사 정보이며 대표자 개인의 신용정보 및 비금융 대안정보는 KCB로부터 수집

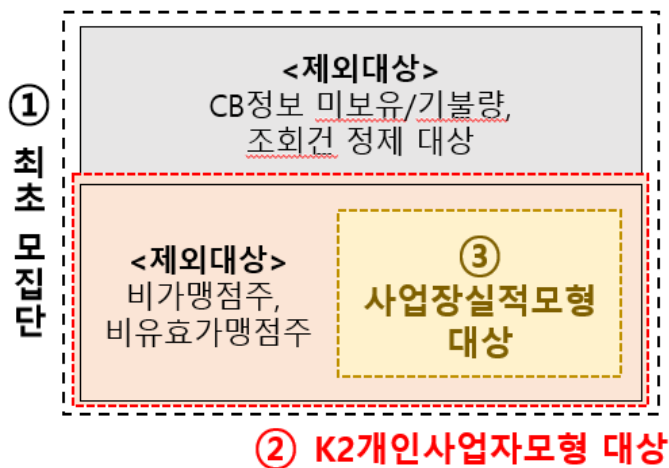
〈보유 정보유형 및 수집처〉

구분	정보유형	상세 내용	수집처
가맹점	개요·매출실적	가맹점 사업주 개요·매출정보	KB국민카드
신용거래정보	카드실적	(신용/체크)카드 개설·이용실적	KCB(금융기관 컨소시엄)
	대출정보	(개인/기업)대출 개설·거래정보	KCB(한국신용정보원)
	보증정보	보증인(채무보증)정보	KCB(한국신용정보원)
불량정보	연체정보	장기연체정보	KCB(한국신용정보원) KCB(금융기관 컨소시엄)
		단기연체정보	KCB(금융기관 컨소시엄)
	신용도판단	신용도판단·공공정보	KCB(한국신용정보원)
상환능력정보	자산평가정보	주거(부동산 등) 안정성 정보	KCB(국토교통부)
기업개요	사업이력정보	사업자 최초등록정보	KCB(금융기관 컨소시엄)
비금융 대안정보	통신이력정보	(라이프·신용)통신 개설 이력 등 패턴정보	KCB(금융기관 컨소시엄)
	차량이력정보	(사업자)상용차량 관련 정보	KCB(금융기관 컨소시엄)

- KB국민카드 내부 데이터 거버넌스 정책에 의거하여 메타 데이터 관리
- 가맹점 매출 및 개요 정보는 월 1회 직전월 대비 변동 분석 및 점검 등을 통해 무결성을 검증

- ② (요건 정의) 우·불량, 성능예측기간 및 관찰시점 정의 방식 모두 통계적 유의성 및 판단 근거가 타당함
- (우·불량 정의) Basel 기준, 연체전이율 분석결과, 신용정보원 신용도판단정보 기준 등을 종합하여 '향후 1년 내 60일 이상 연체' 또는 '신용정보원 채무불이행 등재 경험 고객'을 불량으로 정의
 - ✓ 당사 개인사업자(기업카드, 기업여신) 및 모형 개발 모집단 대상의 연체 및 부도(채무불이행) 전이 안정화(80% 이상 전이)되는 시점이 60일 이상 연체부터 나타나 60일 이상 연체를 불량 정의로 활용
 - (판단미정 활용유무 및 기준) 전이율 성숙 및 연체율 현황을 고려하여 연체 30일 이상 59일 이하로 정의하였으며 전체대상 중 약 2% 발생
 - (관찰기간 및 성능예측기간) 관찰기간은 '17.1월부터 '17.12월이며 성능예측기간은 바젤 규제 기준 등을 고려하여 '12개월'로 정의
- ③ (개발모집단 및 개발대상) 개발모집단으로부터 대표성과 정합성을 확보한 개발대상을 정의하는 과정 및 근거가 타당
- (모집단) [당사 가맹점주, 기업카드 및 여신 고객, 개인카드 및 여신고객] 중 미폐업 개인사업자
 - (개발대상) 1차로 CB정보 미보유자, 기불량 차주, 조회건 정제하여 K2개인사업자모형 개발에 활용 후 비가맹점주, 비유효 가맹점주 등을 제외하여 가맹점주를 대상으로 한 사업장실적모형의 대상을 선별

〈개발대상 도식화〉



- ④ **(모형 구분)** 가맹점 정보를 적극 활용하기 위해 사업장실적모형을 별도로 구분한 과정 및 리스크 수준을 고려하여 K2개인사업자모형을 2개의 모형 구분으로 구성한 과정이 근거 및 결과가 타당
- ⑤ **(개발·검증·테스트 데이터)** 모형별*·모형 구분별 특성에 맞는 개발·검증 데이터를 구성하였으며 각 데이터의 대표성 및 계절성이 확보된 것을 확인

* K2개인사업자모형 및 사업장실적모형

■ 모형 개발

① 모형 개발 방법론, ② 후보변수 및 최종변수 선정, ③ 모형 적합 결과 3가지 항목에 대해 검증

① **(모형 개발 방법론)** 코리아크레딧뷰로(KCB)가 자체 개발한 솔루션*을 활용하여 평점표(Score card)를 산출할 수 있는 방법론으로 모형을 개발하였으며 해당 솔루션을 선택한 근거와 목적이 적절하다고 판단

* 신한카드와 동일한 솔루션을 활용하여 상세 설명은 생략

② **(후보변수 및 최종변수 선정)** 후보변수로부터 최종변수를 선정하는 과정 및 기준이 통계적으로 적정한 것을 확인

- 카드 가맹점 매출 및 개요정보, 대출정보, 연체정보, 대안정보 등을 활용하여 약 1,800개의 후보변수를 생성
- 모형 구분(Segment) 속성, Fine classing 결과, IV, 유사 및 중복 항목 등을 고려하여 후보변수 축소

③ **(모형 적합 결과)** 모형의 변별력 및 서열화 수준이 안정적이고 모형 결합 절차 및 결과가 적정한 것을 확인

- 학습률, 학습횟수 두 개의 학습 파라미터를 활용하여 모형을 적합
- K2개인사업자모형에 사업장실적모형을 가중치 결합하여 최종 결합스코어를 산정하는 방식으로 개발
- 예측오즈(Predicted odds)와 PDO를 활용하여 점수변환 과정을 거쳤으며 최종 15개의 등급으로 산출
- 모형 전체 및 모형 구분별 변별력이 적정한 것을 확인*

* 사업장실적모형의 경우 가맹점주를 대상으로 한 특수목적 모형으로 KB국민카드는 동 모형의 변별력 내부 기준을 K2개인사업자 모형의 50% 수준으로 정의

〈평점표의 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	지표	K2개인사업자			사업장실적 모형	결합 스코어
		모형구분①	모형구분②	전체		
변별력	K-S	61.46%	51.08%	53.13%	21.05%	53.52%
	AR	76.05%	66.38%	68.15%	26.99%	68.37%

- 모형 전체 및 모형 구분별 서열화가 이루어지고 있으며 등급별 부정사유코드를 활용하여 서열화를 점검한 결과 또한 적정함을 확인

〈등급별 부정사유코드 현황〉

등급	없음	1개	2개	3개 이상
1	85.00%	14.69%	0.31%	0.00%
2	70.85%	24.06%	5.03%	0.06%
3	69.90%	25.10%	4.48%	0.51%
4	59.93%	30.60%	7.94%	1.53%
5	52.09%	33.01%	11.53%	3.37%
6	44.87%	34.27%	14.44%	6.42%
7	25.23%	38.74%	23.07%	12.95%
8	7.14%	25.87%	30.01%	36.97%
9	0.94%	6.70%	16.61%	75.76%
10	0.06%	0.53%	3.90%	95.52%
11	0.00%	0.03%	0.70%	99.27%
12	0.00%	0.02%	0.03%	99.95%
13	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
14	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
15	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
전체	23.16%	25.40%	17.68%	33.75%

※ (참고) 대안정보 활용을 통해 모형 성능을 제고한 상세 결과

- AI 방법론을 사용하여 타사 평점표 대비 다양한 변수를 평점표에 반영 가능
- 신규 반영된 대표적인 정보유형은 주거(부동산 등) 안정성 정보 및 통신 개설훈 이력 등 패턴정보와 같은 대안정보 항목
- 따라서, KB국민카드 개인사업자 대상으로 평점표 내 대안정보 활용항목의 영향도 분석
- 변별력이 대안정보 미활용(KS : 49.06%, AR : 64.69%) 대비 KS 51.25%, AR 66.55%로 소폭 상승
- 특히 중저신용자(KB국민카드 9~11등급) 대상에서 등급 상승 45.8%, 등급 하락 24.4%로 약 20% 대상에 대해 대안정보 반영을 통한 등급 상승 효과를 확인
- 등급 상승 효과는 대출 승인, 금리 우대, 한도 상승 등의 혜택 부여가 가능해지므로 AI 방법론을 적용하여 중저신용자들에게 폭넓은 금융 기회를 제공한 사례로 해석 가능

■ 모형 해석

KB국민카드의 모형은 상기 서술한 바와 같이 최종 산출물이 평점표 형태로 전역 설명 및 국소 설명이 모두 가능하여 설명력이 확보

■ 모형 검증

① 시나리오 테스트, ② 검증 및 테스트 데이터, ③ 구간별 분포 3가지 항목에 대해 검증

① (시나리오 테스트) 반복성·독립성 검증을 통해 평가모형이 안정적으로 운영되고 있음을 확인

② (검증 및 테스트데이터) Hold-out Sample*과 Test data** 2가지 검증 데이터를 활용하여 점검한 결과 모형의 변별력(KS, AR)과 안정성(PSI) 모두 적정하게 유지됨을 확인

* <검증 데이터①> 개발모집단을 80%:20% 비율로 층화랜덤표본추출(Stratified Random Sampling) 방식으로 추출한 데이터

** <검증 데이터②> 개발대상을 오버샘플링(Over sampling) 및 단순 랜덤샘플링(Simple random sampling)을 거쳐 구성한 데이터

<검증 데이터① 통계적 유의성 지표 산출 결과>

구분	지표	K2개인사업자			사업장실적 모형	결합 스코어
		모형구분①	모형구분②	전체		
변별력	K-S	48.50%	50.40%	51.99%	19.56%	52.39%
	AR	60.31%	65.91%	66.88%	25.62%	67.08%
안정성	PSI	0.0049	0.0001	0.0005	0.0001	0.0006

<검증 데이터② 통계적 유의성 지표 산출 결과>

구분	지표	K2개인사업자			사업장실적 모형	결합 스코어
		모형구분①	모형구분②	전체		
변별력	K-S	61.52%	50.23%	52.27%	20.21%	52.77%
	AR	74.82%	65.29%	67.13%	26.52%	67.42%
안정성	PSI	0.0008	0.0011	0.0007	0.0001	0.0009

③ (구간별 분포) 개발·검증데이터의 등급별 구성비와 불량률 분포를 확인한 결과 등급별 불량률 추이가 서로 유사하고 역전현상 없이 서열화가 유지되는 것을 확인

■ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

① **(운영현황)** 운영업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정과 절차를 마련하여 내부통제 수행

- 「개인사업자신용평가 신용평가업 운영지침」상에 신용평가모형 개발·운영에 관련 준수사항에 대한 기준 및 절차가 마련

② **(내부 검증)** 「개인사업자신용평가 신용평가업 운영지침」에 따라 연 1회 진행중이며 내부 검증 결과*를 통해현행 모형을 유지하는 것이 적절한 것으로 판단

* 세부 하위 모델 및 개인사업자CB 이용회원사 제공기준인 등급별로 서열화가 유지되고 있음. 단, K2개인사업자 <모형 구분1> 하위 구간&특정 시점에서 건수 부족(37건)으로 인해 역전 현상이 발생하나 서열화 능력에는 이상이 없는 것으로 판단

- 변별력은 AR 및 KS. 안정성은 PSI로 검증 기준 제시
- 다만, 사업장실적모형은 특수 목적의 모형으로 K2개인사업자 적용 기준의 50% 수준으로 정의

③ **(외부 검증)** 「개인사업자신용평가 신용평가업 운영지침」제 10조(적합성 검증)에 따라 검증이 이루어지며 검증 결과*를 통해 현행 모형을 유지하는 것이 적절한 것으로 판단

* '21.9월 K2개인사업자 <모형 구분1> 모델의 하위 등급 구간에서 데이터 건수 부족으로 인한 역전 현상을 제외하고 모든 세부 모델의 서열화 능력은 적절한 수준으로 유지되고 있음을 확인

④ **(문서화)** ① 모형 요건 정의, ② 개발 방법론, ③ 변수 선택, ④ 모형 개발, ⑤ 모형 검증, ⑥ 전산 개발, ⑦ 내부/외부 검증의 7단계에 맞춰 문서화하여 관리중이며 데이터 파일 및 코드를 재구현 및 기타 보정 가능한 형태로 보관하고 있어 적절한 것으로 판단

■ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계, ⑥ 평가결과 설명 6가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 한국평가데이터(이하 KoDATA)와의 개인사업자 신용평가 공동사업 제휴로 인해 민원 업무는 KoDATA가 수행
- KoDATA의 1차 민원 대응에도 불구하고, 필요 시 혹은 KoDATA의 요청 시 당사 CB사업부가 추가 업무 지원 방식으로 공동 대응하는 체제 마련
 - KoDATA는 전 임직원을 대상으로 매년 하반기에 신용정보보호교육을 시행 중이며, KB국민카드는 CB사업부에 한하여 신용정보보호교육 진행
 - 또한, KB국민카드 CB사업부 및 KoDATA 개인CB사업부 대상으로 금융권 AI 서비스 사례에 대하여 교육을 진행(23.6.14.)
- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 제휴사인 KoDATA가 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영 중인 것을 확인
- 수검일 현재 개인사업자 신용평가 관련 민원이 발생하지 않음

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차	비중(%)
전화	ARS	02-3215-2555	
	직원연결	02-3215-2555	
웹사이트 1:1		person.cretop.com 홈페이지 1:1 문의 등록	
팩스		02-3215-2790	
우편		(07237) 서울시 영등포구 의사당대로21 개인CB사업부	
방문		서울시 영등포구 의사당대로21 개인CB사업부	
기타(챗봇 등)		없음	
합계			

- ③ **(민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황)&④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선)** 개인사업자 신용평가 관련 민원은 발생하지 않아 해당 없음

- ⑤ (공시 체계) KB국민카드 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호 등에서 정하는 사항에 대하여 적정하게 공시 중인 것을 확인*

* 최초 검증으로 동법 시행령 제27조제3항제1호 검증위원회 심의결과 공시 의무 제외

- 홈페이지(card.kbcard.com/) [고객센터] → [소비자정보포털] → [금융정보광장] → [개인사업자 신용평가체계 공시]를 통해 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중, 반영기간 공시

〈평가요소, 활용비중 및 반영기간〉

평가요소	반영기간	가맹점주	일반 개인사업자
상환이력정보	신용도판단정보 : 해제 후 5년 공공정보 : 해제 즉시 미활용 CB 연체정보 : 해제 후 5년, 단기연체 3년	17.3%	24.7%
대출·보증정보	관련 법령에 따른 기간	16.1%	23.0%
카드정보	관련 법령에 따른 기간	13.2%	18.9%
기업신용공여정보	관련 법령에 따른 기간	5.7%	8.1%
기업개요정보	관련 법령에 따른 기간	5.1%	7.3%
비금융 대안정보	관련 법령에 따른 기간	12.7%	18.1%
가맹점 매출정보*	최장 5년 / 최소 6개월	30.0%	-
합계		100.0%	100.0%

* 가맹점 매출정보는 KB국민카드 가맹점주에 한하여 반영

〈관리하는 신용정보 종류별 상세내용 및 반영기간(일부)〉

신용정보 종류별 상세 내용			
(1) 상환이력정보			
정보 유형	수집처	활용내용	반영기간
신용도판단정보	한국신용정보원	연체, 대위변제·대지급, 부도, 금융질서문란정보	해제 후 5년
공공정보	한국신용정보원	신용회복지원, 채무불이행	해제 즉시 미활용
CB 연체정보	KCB	KCB가 회원사로부터 수집한 연체정보	해제 후 5년 (단기연체 : 3년)
(2) 대출·보증 정보			
정보 유형	수집처	활용내용	반영기간
대출·보증 정보	한국신용정보원 KCB	대출, 보증 개설 및 해지 이력	관련 법령에 따른 기간

출처: KB국민카드 홈페이지('23.9월)

- 홈페이지(card.kbcard.com/) [고객센터] → [소비자정보포털] → [개인정보보호] → [신용정보활용체제의 공시] 클릭을 통해 관리하는 신용정보의 종류 및 이용목적 공시

〈관리하는 신용정보의 종류 및 이용목적(일부)〉

2. 관리하는 신용정보의 종류 및 이용목적	
- 신용정보의 종류	
구분	항목
식별정보	주민등록번호, 운전면허번호, 여권번호, 외국인등록번호, 성명, 영문명, 연락처(휴대폰, 자택, 직장), 주소(이메일, 직장명, 부서, 직위, 성별, 국적, 음성data, C값, 가족정보, OTP일련번호
신용거래정보	여신성거래정보, 보험거래정보, 금융투자상품정보, 그 외 금융거래정보, 상거래정보
신용도판단정보	신용질서 문란정보, 연체정보
신용능력정보	직업정보, 소득정보, 재산정보, 채무정보, 납세실적 정보
공공정보 등	인적정보, 체납정보, 채무조정정보, 개인신용평점, 공적장부 정보, 공공요금 납부정보, 주민등록 관련 정보
기타 계약 및 서비스의 제공과 관련하여 본인이 제공한 정보	
- 신용정보의 이용목적	
카드(신청 상품) 또는 가맹점 계약의 체결·유지·이행·관리·개선, 신청 상품 서비스 또는 가맹점 서비스 제공, 법령상 의무이행, 신용질서 문란행위 조분정처리, 전화상담 업무, 민원처리, 본인여부 확인을 위해 정보주체의 개인신용정보를 수집·이용합니다.	

출처: KB국민카드 홈페이지('23.9월)

- ⑥ **(평가결과 설명)** 금융 소비자가 평가모형 결과에 대한 설명 및 이의 제기 시 즉각적으로 대응할 수 있는 민원체계를 갖추고 있는 것을 확인

■ 신용보고서 및 관련 서비스

개인사업자 신용평가회사로 신용정보법 제39조(무료열람권) 준수 의무가 없으며 현재 일반 금융소비자를 대상으로 제공하고 있는 신용보고서 서비스가 존재하지 않아 검증 제외



개인신용평가체계
검증위원회

