

2025년 하반기 개인신용평가체계 검증위원회

검증결과 보고서

2025. 12.

개인신용평가체계
검증위원회

CONTENTS

요 약

I. 정기 검증	1
1. NICE평가정보(주) : Logistic	1
2. 코리아크레딧뷰로(주) : Logistic	13
3. 서울평가정보(주) : Logistic	27
4. 한국평가데이터(주) : Logistic	38
II. 최초 검증	48
1. 통신대안평가: Logistic	48
2. 크레파스솔루션: AI	62

개인신용평가체계 검증위원회는 검증대상회사의 영업비밀 보호 및 제반 제약 등으로 인해 검증대상회사로부터 중요 항목에 해당하는 자료를 제출 받아 이에 기초해 검증하였습니다.

신용정보업 감독규정 제28조의2제2항에 따라 검증대상회사의 경영상·영업상 비밀에 관한 사항으로서 공개될 경우 검증대상회사의 정당한 이익을 현저히 해칠 우려가 있는 내용은 비공개 처리하였습니다.

이 력

I. 개인 CB 검증

- '20년 하반기 최초 실시 이후 반기 1회 검증을 수행('21년 상반기, '21년 하반기)하였으며, '22년 이후 매년 하반기 검증을 진행

구분	최근 검증	향후 검증
NICE평가정보	'25년 하반기	'26년 하반기
코리아크레딧뷰로		
한국평가데이터		
서울평가정보		

II. 비금융 전문 개인 CB 검증

- '25년 하반기 최초 실시 이후 매년 하반기에 검증 수행 예정

구분	최근 검증	향후 검증
통신대안평가	'25년 하반기	'26년 하반기
크레파스솔루션		

III. 개인사업자 CB 검증

- '22년 상반기 최초 실시 이후 매년 상반기에 검증을 수행

구분	최근 검증	향후 검증
NICE평가정보	'25년 상반기	'26년 상반기
코리아크레딧뷰로		
한국평가데이터		
서울평가정보		
NICE디앤비		
한국평가정보		
BC카드		
KB국민카드		
신한카드		
삼성카드		
이크레더블		

요 약

I. 검증 영역

○ 개인CB 4개社를 대상으로 정기 검증* 수행

구분	개인			
	NICE	KCB	서울평가정보	KoDATA
모형 설계	X	X	X	X
모형 개발	X	X	X	X
모형 검증	X	X	X	X
모니터링	○	○	○	○
내부통제	○	○	○	○
민원 및 공시체계	○	○	○	○
신용보고서 및 관련 서비스	○	○	○	○

* 최초 검증 이후 모니터링, 내부통제, 민원 및 공시체계, 신용보고서 및 관련 서비스 영역에 대한 검증을 실시. 금번에는 NICE(NICE평가정보), KCB(코리아크레딧뷰로), 서울평가정보(舊 SCI평가정보), KoDATA(한국평가데이터)가 검증대상에 해당

○ 전문개인CB 2개社를 대상으로 최초 검증* 수행

구분	비금융개인	
	통신대안평가	크레파스솔루션
모형 설계	○	○
모형 개발	○	○
모형 해석**	X	○
모형 검증	○	○
모니터링	X	X
내부통제	○	○
민원 및 공시체계	○	○
신용보고서 및 관련 서비스	○	○

* 모형 개발 이후 최초 검증을 수행하여 모형 설계, 개발, 해석, 검증, 내부 통제, 민원 및 공시체계에 대한 검증을 실시. 이번 검증을 통해 통신대안평가, 크레파스솔루션 2개사 검증

** 모형해석에 대한 검증은 AI 신용평가모형을 운영하는 회사에 한정(최초 검증)

II. 정기 검증 : NICE평가정보, KCB, 서울평가정보, KoDATA

- **(모니터링)** 개발시점 대비 평가모형의 변별력·안정성 검증을 위해 전체·금융거래 특성별·고객군별·금융업권별 모니터링 결과 등을 확인. 모형 전체로는 변별력이 유지 중이나 안정성 분석 및 금융거래 특성별·업권별 상세 분석 등에서 변동성이 발생하여 일부 CB사의 경우 가점체계 개편 및 모형 재개발로 대응하고자 함. 특정 업권의 변별력 및 안정성에서 적정 기준치를 벗어난 일부 CB사는 서브프라임 모형을 활용하여 신용 판단을 보완

■ NICE평가정보

- (전체) 개발시점 대비 안정성 지표값이 적정기준을 소폭 초과하는 조건부 적정 수준($0.1 < PSI \leq 0.25$)

■ KCB

- (전체) 개발시점 대비 안정성 지표값이 조건부 적정 수준($0.1 < PSI \leq 0.25$)
- (금융거래 특성별) 모든 분석 대상에서 안정성 지표값이 조건부 적정 수준($0.1 < PSI \leq 0.25$)
※ 거시적 금융환경 변화 및 비금융가점 대상자 증가 등의 원인으로 평점 변동성이 발생한 것으로 추정되며, 현재 가점 기준을 강화하고 배점을 조정하여 가점체계 개편 검토 중('26년 4월 적용 예정)

■ 한국평가데이터

- (금융업권별) 특정 업권에서 안정성 지표값이 조건부 적정 수준($0.1 < PSI \leq 0.25$)이며, 변별력 지표값이 적정 수준을 벗어났으며($AR < 30\%$, $K-S < 20\%$), 일부 업권 불량률 역전현상 발생
※ 신규정보(신용카드 실적정보) 활용 및 평가항목 확대를 통한 모형 개선 계획을 수립하여 '26년 상반기 모형 재개발 추진 예정

- **(내부통제)** 검증 조직 운영 현황, 내·외부 검증 기준 및 결과, 문서화 등을 검토하였으며, 적정하게 운영하고 있음을 확인. 특히 계량화된 내부검증 기준을 수립하도록 개선
- **(민원 및 공시체계)** 민원 조직 운영 현황, 민원 접수방식 및 절차, 민원 유형별 처리 현황, 공시체계 등을 검증하였으며 적정하게 운영되고 있음을 확인

요약

- **(신용보고서 및 관련 서비스)** 신용정보법 제39조(무료 열람권) 준수 현황, 보고서 발급절차, 보고서 구성 등을 검증하였으며 **적정하게 운영되고 있음**을 확인
- **(금융 대안정보 가점 현황)** 저축성 금융자산 거래정보의 경우 상환 능력 판별에 유의한 요소로, 목돈 마련 및 안정적 자산 운용 등 자산 형성 성향이 뚜렷한 경우 건전한 신용거래를 지속할 가능성이 높은 것으로 판단하여 신용평가에 긍정적으로 반영

구분		NICE	KCB
정보 영역	예적금 계좌	금융 마이데이터 API	
	보험 계약		
	연금 계좌		
	청년도약계좌	한국신용정보원	

- **(비금융 대안정보 가점 현황)** 비금융정보에 대한 성실 납부 내역또한 상환의지 판별에 유의한 요소로 평가되며 일정기간 이상 정상 납부가 지속된 경우 신용평가에 긍정적으로 반영

구분		NICE	KCB	서울 평가정보	KoDATA
정보 영역	국민연금	공공 마이데이터 API (일부 항목의 경우 고객 직접 제출 가능)			고객 직접 제출
	건강보험				
	소득금액증명				
	통신요금	금융 마이데이터 API	고객 직접 제출		
	공공요금 (도시가스, 수도, 전기)	고객 직접 제출			
	관리비	고객 직접 제출	-	고객 직접 제출	-

Ⅲ. 최초 검증 : 통신대안평가, 크레파스솔루션

■ 통신대안평가 · 크레파스솔루션

- 통신대안평가 및 크레파스솔루션은 통신사의 고객 데이터 및 CB사 연체정보를 활용하여 대안신용평가모형을 개발

■ 크레파스솔루션

- 개발 당시 통신사 및 CB사로부터 데이터를 제공받아 개발한 상황으로, 현재는 데이터를 집적하지 않아 추후 정기검증(모니터링) 등을 위해서는 추가적인 데이터 수집이 필요한 상황

- **(모형 설계)** 검증대상회사의 기초 정보 현황, 요건 정의, 개발 모집단 및 개발대상, 모형 구분, 개발·테스트 데이터 등이 검증기준을 충족

■ 통신대안평가

- 통신3사(SK Telecom, KT, LGU+) 고객의 데이터를 기초로 활용하여 로지스틱 회귀 기반의 대안신용평가 모형을 신규 개발

■ 크레파스솔루션

- 통신사(SK Telecom)의 고객 데이터를 기초로 활용하여 AI 알고리즘인 GBM 기반의 대안신용평가 모형을 신규 개발

요 약

- **(모형 개발)** 모형 개발 방법론, 후보변수 및 최종변수 선정 과정, 모형 적합 결과 등이 검증기준을 충족

- **통신대안평가**

- 내국인 및 외국인으로 모형 구분을 설계하였으며 최종 모형 기준 AR 56.80%, K-S 45.63%로 변별력 성능이 적정 수준이나 타사 대비 비교적 낮은 수준으로 지속적인 모니터링 예정

- **크레파스솔루션**

- 코리아크레딧뷰로(KCB)가 자체 개발한 솔루션을 활용하여 AI 기반 모형 개발
- 모형 내 최종 41개의 변수를 선정하였으며, AR 75.38%, K-S 61.48%로 적정 성능 수준
- 개발시점 테스트 데이터에서 불량률 역전현상 발생

- **(모형 해석)** 크레파스솔루션의 AI모형은 솔루션을 통해 평점표를 산출하여, 전역 설명 가능성을 확보하여 대고객 설명력 확보

- **크레파스솔루션**

- AI모형임에도 평점표가 산출되는 KCB사의 솔루션으로 개발하여 전역 설명이 가능한 설명가능성을 확보함에 따라 국소 설명에 대한 검증은 불필요

- **(모형 검증)** 검증대상회사의 테스트 데이터에 의한 자체 검증결과 및 평점구간별 분포, 기존·신규모형 비교 결과 등이 검증기준을 충족

- 통신대안평가

- 개발 당시 모형구분별 Out-of-time 테스트로 변별력 지표값을 산출하지 않은 상황으로, 현재 데이터가 없어 산출이 불가하나, 모형 전체 기준으로 OOT 테스트 결과 AR 65.04%, K-S 53.59%로 적정 수준이며 개발 시점 대비 양호한 수준
- Out-of-time 데이터의 분포가 개발 데이터 분포와 상이하고, 테스트 데이터로 모형구분별 보았을 때 일부 구간에서 불량률 서열화 역전현상 발생

- 크레파스솔루션

- 개발 당시 시행한 시나리오 테스트 관련 자료가 남아있지 않아 검증 불가하여, 추후 추가 데이터 수집 시 시나리오 테스트 시행 여부와 결과를 모니터링 예정
- 별도의 Out-of-time 테스트를 시행하지 않음

- **(내부 통제)** 검증대상회사의 검증 조직이 적정하게 운영되고 있음을 확인하였으나, 데이터 가공·처리 및 유지·관리 등 데이터 관련 내부 규정이 미비하여 이를 마련할 필요성 확인

- 통신대안평가 · 크레파스솔루션

- 내·외부 검증 후 후속 조치 절차, 데이터 가공·처리에 대한 규정, 메타데이터 관리 등을 포함한 데이터 유지·보수에 대한 규정에 대해 추후 모니터링 예정

- **(민원 및 공시체계)** 검증대상회사의 민원처리 현황 및 평가체계 공시 내용을 검증하였으며 적정하게 운영되고 있음을 확인

I 정기 검증



3. 서울평가정보(주) : Logistic

■ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과(① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬, ⑦ 평가항목별 유의성 점검)를 확인

- ① (전체) 개발시점 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성 및 평점 구간별 구성비 변동 확인

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	K-S	PSI
개발시점('22년)	77.76%	64.25%	-
검증시점('25년)	77.43%	64.18%	0.0106

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력($AR \geq 40\%$, $K-S \geq 30\%$)과 개발시점 대비 안정성 지표값이 적정($PSI \leq 0.1$)

〈개발시점 대비 구성비 변동〉

구간	'25년 검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
950~1000점	16.37%	14.32%	2.04%p
900~949점	30.48%	28.22%	2.26%p
850~899점	21.84%	22.33%	-0.49%p
800~849점	13.30%	16.13%	-2.83%p
750~799점	9.47%	9.95%	-0.48%p
700~749점	4.33%	4.57%	-0.24%p
650~699점	2.60%	2.79%	-0.19%p
600~649점	1.29%	1.36%	-0.07%p
550~599점	0.29%	0.28%	0.01%p
0~549점	0.02%	0.03%	-0.01%p
합계	100.00%	100.00%	

- 상위 구간(900~1000점) 구성비가 소폭 증가추세(4%p)이며, 검증시 하위구간(0~549, 550~599점)의 불량률 차이가 감소(개발시점 약 22%p, 검증시점 약 13%p)하여 지속적인 모니터링 필요

- ② (금융거래 특성별) 대출보유 차주, 신용카드 보유 차주, 기준월 온라인 조회 차주, 대출 신규 실행 고객, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 진행

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	K-S	PSI
개인대출 보유 차주	71.11%	56.45%	0.0033
신용카드 보유 고객	78.67%	65.70%	0.0062
기준월 온라인 조회 고객*	-	-	-
대출 신규 실행 고객	46.58%	34.65%	0.0053
신용카드 신규 발급 고객	67.94%	54.45%	0.0188

* 온라인 조회 고객 별도로 없음

- 모형의 변별력($AR \geq 40\%$, $K-S \geq 30\%$) 및 안정성 지표값($PSI \leq 0.1$)이 전체적으로 적정하게 유지됨을 확인

- ③ (고객군별) 고객을 신용정보 및 연체정보 보유 여부에 따라 분류하여 상세 분석 진행

〈고객군별(모형 구분별) 통계적 유의성 검증〉

모형 구분*	AR	K-S	PSI
모형 구분①	N/A**	N/A**	0.0626
모형 구분②	76.71%	63.41%	0.0107

* 모형구분① : 연체 경험군, 모형구분② : 정상 신용활동군

** 정상 신용활동군이 아닌 모형구분①(연체 경험군)의 경우 특성상 평점 분포가 특정 구간에 집중되어 변별력 지표의 해석 가능성이 제한됨

- 모형 구분②(정상 신용활동군)의 경우 변별력($AR \geq 40\%$, $K-S \geq 30\%$)과 개발시점 대비 안정성 지표값이 적정($PSI \leq 0.1$)

- ④ (금융업권별) 금융업권별(은행/카드/캐피탈/보험/저축은행/기타) 상세 분석 진행

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	K-S	PSI
은행업권	73.43%	58.71%	0.0686
카드업권	57.36%	43.41%	0.0993
캐피탈업권	63.16%	49.35%	0.0086
보험업권	61.22%	46.73%	0.0133

구분	AR	K-S	PSI
저축은행업권	31.10%	22.52%	0.1357
기타업권	78.30%	66.41%	0.1265

- 저축은행업권의 경우 변별력 지표 및 개발시점 대비 안정성 지표값이 조건부 적정 수준($30\% \leq AR < 40\%$, $20\% \leq K-S < 30\%$, $0.1 < PSI \leq 0.25$)
- 기타업권의 경우 개발시점 대비 안정성 지표값이 조건부 적정 수준($0.1 < PSI \leq 0.25$)
- ✓ 저축은행업권의 변별력을 보완하기 위해 해당 업권 서브프라임 모형 개발
(검증시점 AR : 48.33%, K-S : 35.93%로 대표 모형 대비 변별력 상승)

5 (최근 6개월 변동 추이) '25년 1월부터 6월까지의 신용평점 구간별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인($PSI = 0.0002$)하였으며 구간별 불량률 서열화 여부 확인

6 (전이행렬 분석) 직전 검증시점 대비 기준시점의 동일 평점구간 유지율은 50.88%, +/- 1구간 이내 유지율은 83.33%로 모형의 안정성이 유지됨을 확인

7 (평가항목별 유의성 점검) 모형구분별 개발시점 대비 평가항목 유의성을 점검

- 특정 '연체' 항목에서 조건부 적정 수준의 안정성 지표값($0.1 < PSI \leq 0.25$)을 보였으나 CAR 분석 결과 적정 수준을 유지함 ($|CAR| < 10$)
- ✓ '금액' 관련 항목의 경우 항목 특성상 '건수' 항목 대비 변동성이 존재하며 거시적 금융환경 변화 및 정부 정책 영향 반영

■ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증 3가지 항목에 대해 검증

① **(운영 현황)** 운영업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정* 과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「신용조회 업무규정」을 제정(개정 '24년 12월)하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 모형 개발부서 내에서 자체 검증 수행 (개인정보사업실)	• 모형 개발부서와 독립적인 별도 조직에서 수행 (모형검증위원회)
검증내용	• 자동화평가로 산출된 데이터를 바탕으로 보고서 작성 - 구간별 변별력, 안정성 지표 확인 - 내부 검증 담당자의 질의 및 결재 - 직전월 대비 이슈사항 확인	• 외부 검증 담당자의 질의 및 결재 - 구간별 분포 확인 및 변별력, 안정성 지표가 내부 규정을 상회하는지 확인
주기	• 월 1회	• 연 1회

✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 외부 검증을 진행하였으므로 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제를 실시하였다고 판단

② **(내부 검증)** 월 1회 내부 적정성 검증을 시행하며 최근 검증 결과 자체적으로 '적정' 판정
◦ 모형 안정성(20점), 변별력(40점), 서열화(40점) 기준으로 검증항목을 구성하여 검증을 수행

③ **(외부 검증)** 신용조회 업무규정 제40조에 의거하여 진행하였으며 '24년 12월 정기 검증 수행 결과 자체적으로 '적정' 판정(내부 검증 기준과 동일 기준 적용)

■ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 접수된 민원은 민원 상담 전담조직인 고객만족센터에서 처리*하며 임직원 대상으로 신용평가 관련 제도·정책사항 관련 교육을 진행하는 등 민원을 위한 조직이 적정하게 유지됨을 확인

* 「신용조회 업무규정」을 제정(개정 '16년 1월)하여 운영

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
관리자	웹문의/이메일 문의 상담	1명
SIREN24	SIREN24 서비스 상담 및 담당부서 안내	3명
아웃콜	SIREN24 서비스 상담 및 담당부서 안내 SIREN24 서비스 만기 안내 및 채권추심 해피콜	1명
합계		5명

- 관리자 1명 외 SIREN24, 아웃콜 조직을 별도 구성하여 총 5명의 인원으로 운영
- 민원 응대 및 신용평가제도 관련 교육 진행*

* 검증기간('24년 7월~'25년 6월)내 총 5회 진행

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템 운영

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차	검증기간 24.7월~25.6월
			비중(%)
전화	ARS	고객상담센터 ARS(1577-1006)	91.33%
	직원연결	ARS Press 2번 > 2번(기타문의)	
웹사이트 1:1		SIREN24 홈페이지 고객지원센터 > 1:1문의	3.81%
팩스		실명등록신청 등을 위한 관련 증빙자료 팩스 전송	2.69%
우편		회원사에서 업무부서를 통해 고객센터에 접수	0.00%
방문		서울 종로구 고객만족센터 5층	2.17%
기타(챗봇 등)		-	0.00%
합계			100.00%

- 대표전화를 통한 유선 전화 상담이 약 91%로 가장 높은 비중을 차지하며 인터넷 웹사이트(SIREN24)를 통한 일대일 상담이 약 4%를 차지

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) 특이사항은 없으며 자체 접수 민원 및 금융감독원을 통합 접수 민원은 적정하게 처리 중인 것을 확인

※ 민원 건수의 경우 기관 규모와 고객 점점 증가에 비례할 수 있음

〈자체 접수민원 유형〉

구분	상세 구분	검증기간	직전 검증기간	증감 (A-B)
		24.7월~25.6월(A)	23.7월~24.6월(B)	
신용평점	신용평점 산출 사유	129건	113건	16건
	신용평점 하락 사유	15건	9건	6건
	신용평점 상향 방법	13건	5건	8건
	CB사간 평점 상이	6건	5건	1건
정보 관련	연체정보/공공정보	166건	169건	-3건
	대출/보증/단기카드대출	33건	47건	-14건
	조회정보	4건	3건	1건
	기타(상담불만 등)	788건	1,139건	-351건
합계		1,154건	1,490건	-336건

〈금융감독원 접수민원 유형〉

구분	상세 구분	검증기간	직전 검증기간	증감 (A-B)
		24.7월~25.6월(A)	23.7월~24.6월(B)	
신용평점	신용평점 산출 사유	1건	-	금번 검증기간 내 신규 발생
	신용평점 하락 사유	0건	-	
	신용평점 상향 방법	0건	-	
	CB사간 평점 상이	0건	-	
정보 관련	연체정보/공공정보	2건	-	
	대출/보증/단기카드대출	0건	-	
	조회정보	0건	-	
	기타(상담불만 등)	0건	-	
합계		3건	-	

- 고객 민원 증가 요인으로 작용했던 신용회복지원 조치 기간('24년 3월, '25년 9월)이 금번 검증기간과 시기적으로 겹치지 않아 고객 민원 수 감소

- 4 (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 민원을 통한 평가모형 개선 사항은 없으나 금융당국 정책 반영을 확인

〈금융당국 정책 반영 사항〉

정보	정책 반영사항	적용일자
대출정보	제2금융권 이용에 따른 평가상 차등 완화	'24년 7월
카드실적정보	카드사용실적을 우량정보로 활용	'24년 7월

- 5 (공시 체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대하여 적절하게 공시 중인 것을 확인

〈평가요소 및 활용비중〉

평가요소	평가요소의 상세내용	활용비중
상환이력	현재 연체 보유 및 연체 상환 이력	19.35%
부채수준	현재 보유 채무현황	25.81%
신용거래기간	카드 및 대출 거래 기간	6.45%
신용거래형태	신용·신용체크카드 이용행태와 대출의 종류 및 이용행태	48.39%
	합계	100.00%

〈관리하는 신용정보의 종류 및 이용목적〉

The screenshot shows the '개인신용평점체계 공시' (Public Notice of Personal Credit Scoring System) page on the SIREN24 website. The page is structured as follows:

- Navigation Menu (Left):** Includes '종합신용관리' (Comprehensive Credit Management) with sub-items like '종합신용관리', '가족신용정보', '신용정보생물', '신용가이드', '신용상식TIP', '신용경수 올리기', and '비금융정보 신용평가 반영'.
- Main Content Area:**
 - 개인신용평점 소개** (Introduction): Lists '신용평점 산출의 기초자료' (Basic Data for Credit Score Calculation), '주요 평가요소' (Main Evaluation Factors), '평가모형의 성능지표' (Performance Indicators of the Evaluation Model), '통계자료' (Statistical Data), and '법령상 기준' (Legal Standards).
 - 개인신용평점 소개** (Introduction): Explains that the system uses a Credit Scoring System to analyze credit history and predict creditworthiness over a 1-year period. Scores range from 1 to 1000 points.
 - 개인신용평점의 범위** (Scope): Lists criteria such as '해외 CB사의 접수구간' (Foreign CB's Receipt Period), '미국 FICO score: 300점 ~ 850점' (US FICO score: 300 ~ 850), and '미국 Vantage score: 501점 ~ 990점' (US Vantage score: 501 ~ 990).
 - 개인신용평점의 활용** (Usage): States that the system is used by financial institutions and credit bureaus to assess creditworthiness and predict credit risk.
 - 금융회사의 신용평점 활용** (Usage by Financial Institutions): Explains that the system is used by financial institutions to assess creditworthiness and predict credit risk.
- Progress Bar:** A horizontal bar showing '신용도 낮음' (Low Credit) at 1 point and '신용도 높음' (High Credit) at 1000 points.
- Right Side:** A small advertisement for '신용도 높이기' (Improving Credit Score) with the text '값기 힘든 빌! 소득에 맞게 채무를 줄여주는 채도가 있다?' (There is a debt ratio that reduces debt according to income?).

출처: SIREN24 홈페이지('25년 10월)

〈검증위원회 심의 결과〉

(2) 2024년 하반기 개인신용평가체계 다운로드 >

구분	검증 내역	검증 결과	비고	
평가모형	모형 설계	기초 정보, 요건 정의, 개발모집단 및 개발대상, 모형 구분, 개발 검증 테스트 데이터	적절	'24년 재개발 완료
	모형 개발	모형 개발 방법론, 후보변수 및 최종변수 선정 과정, 모형 적합 결과	적절	
	모형 검증	검증 및 테스트 데이터, 구간별 분포, 기존 신규모형 비교	적절	
	모니터링	모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과 (전체, 금융거래 특성별, 고객군별, 금융업권별, 최근6개월 변동 추이, 전이행렬, 평가항목별 유의성 점검)	해당없음 ¹⁾	
	내부통제	운영현황, 내·외부검증 기준 및 결과, 문서화	적절	
평가모형 외	민원 및 공시체계	민원 조직 운영 현황, 민원 접수 방식 및 절차, 민원 수량 및 유형별 접수 처리 현황, 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, 공시체계	적절	-
	신용보고서 및 관련 서비스	보고서 발급 절차, 보고서 구성	적절	

* 평가모형 부문 검증대상 기간 : 22.10.30(개발한 평가모형의 관할 시점)
 * 평가모형 외 부문 검증대상 기간 : 23.7.1~24.6.30
 주1) 모형 (재)개발 이후 최초 검증으로 모니터링의 검증은 해당 사항 없음

출처: SIREN24 홈페이지('25년 10월)

■ 신용보고서 및 관련 서비스

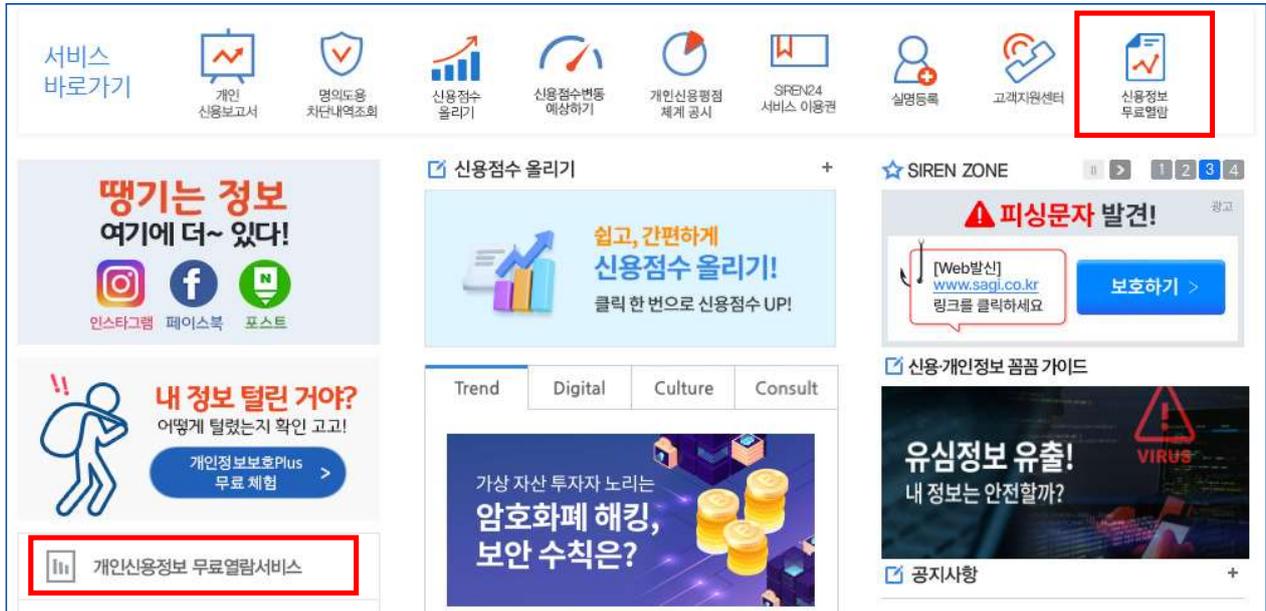
① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

① (보고서 발급절차) SIREN24 홈페이지를 통한 신용보고서 발급 및 신용관리 서비스 등을 제공하는 절차가 적정하며 신용정보법 제39조(무료열람권)을 준수하고 있음을 확인

〈신용보고서/서비스 구성 및 발급절차 등〉

구분	상품명	상품설명	발급절차	주기	비용
무료 보고서	개인 신용 정보 무료 열람 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 본인신용정보 조회(신용정보 변동 내역, 상세 내역 등) - 신용평점 조회(종합순위 비율, 비교 통계, 최근 6개월 간 평점 변동 내역) - 신용평가 긍/부정 요인 - 신용점수변동 예상하기(시뮬레이터) - 신용보고서 조회 및 출력 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 온라인 SIREN24 회원가입 → 로그인 → 본인확인(아이핀, 휴대폰) → 서비스 이용 2. 오프라인 신용정보열람신청서 작성 → 본인확인(신분증 등) → 신용보고서 제공 	연 3회, 4개월에 1회	해당 없음
유료 보고서	종합 신용 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 본인신용정보 조회(신용정보 변동 내역, 상세 내역 등) - 신용평점 조회(종합순위 비율, 비교 통계, 최근 6개월 간 평점 변동 내역) - 신용평가 긍/부정 요인 - 신용점수변동 예상하기(시뮬레이터) - 신용보고서 조회 및 출력 - 금융사기 보상보험 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 온라인 SIREN24 회원가입 → 로그인 → 본인확인(아이핀, 휴대폰) → 서비스 결제 → 서비스 이용 2. 오프라인 SIREN24 회원가입 신청서 작성 → 본인확인(신분증 등) → 서비스 결제(계좌이체 등) → 서비스 이용 	이용 시 상시 출력 및 조회 가능	15,000원 /1년 (온라인) 16,000원 /1년 (오프라인)
	프리미엄 Plus	<ul style="list-style-type: none"> - 본인신용정보 조회(신용정보 변동 내역, 상세 내역 등) - 신용평점 조회(종합순위, 비교 통계, 최근 6개월 간 평점 변동 내역) - 신용평가 긍/부정 요인 조회 - 신용점수변동 예상하기(시뮬레이터) - 신용보고서 조회 및 출력 - 개인정보(실명, 아이핀, 휴대폰인증)이용 알림 및 내역 조회 - 금융사기 보상보험 	<ul style="list-style-type: none"> * 온라인 SIREN24 회원가입 → 로그인 → 본인확인(아이핀, 휴대폰) → 서비스 결제 → 서비스 이용 	이용 시 상시 출력 및 조회 가능	2,750원 /월 (온라인)

〈무료 신용조회 서비스 접근 방법〉



출처: SIREN24 홈페이지('25년 10월)

- SIREN24 메인화면에서 무료 신용조회 서비스 이용 화면으로 이동할 수 있도록 홈페이지를 운영 중

〈무료 신용조회 건수〉

구분	'24년 3분기			'24년 4분기			'25년 1분기			'25년 2분기			합계
	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	
발급건수	68건	83건	50건	31건	35건	92건	45건	76건	52건	60건	48건	48건	688건

- 무료 신용보고서 발급 현황에 특이사항 없으며 검증기간 내 약 700건 발급된 것으로 확인

〈유료 신용조회 건수〉

구분	'24년 3분기			'24년 4분기			'25년 1분기			'25년 2분기			합계
	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	
발급건수	1,595건	1,449건	1,180건	1,282건	1,215건	1,244건	1,248건	1,155건	1,100건	1,298건	1,127건	990건	14,883건

- 유료 신용보고서 발급 현황에 특이사항 없으며 검증기간 내 약 15,000건 발급된 것으로 확인

- 2 (보고서 구성) 신용보고서 구성 중 신용점수 평가요인 등에 대한 설명이 포함되어 있어 신용정보주체가 평가요인에 대해 이해할 수 있도록 기술

〈개인 신용보고서 예시〉

서울평가정보(주) 개인신용보고서

이름	나 불 량	주민등록번호	999999 - *****
발급일자	2025-09-23	발 급 기 관	서울평가정보(주)

종합신용평점

이 종합신용평점 **652점**



* 신용평점은 0점부터 1,000점까지 산출되며, 평점이 높을수록 신용도가 우량임을 나타냅니다.

긍정적 요인	부정적 요인
<ul style="list-style-type: none"> • 장기간의 신용거래정보가 존재합니다. • 최근 장기연체이력이 없습니다. • 성실납부 비금융 거래정보가 존재합니다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 다수의 대출정보 또는 고액대출 정보가 존재합니다. • 현재 국민행복기금 관련 장기연체정보가 존재합니다. • 현재 상거래 관련 장기연체정보가 존재합니다.

TIP

- 나불량의 신용평점은 전체 평균 신용평점 886점보다 낮습니다.
- 회원님께서 신용도가 주리이며, 현재 경제활동인구의 94%가 회원님보다 우수한 신용도를 나타냅니다.
- 신용평점은 금융기관의 신용정보 및 자체적으로 수집된 기록을 바탕으로 한 통계적 산출점수이므로 개인의 절대적인 금융평가 결과는 아닙니다.

신용정보 요약	구 분	건 수	금 액
	신용개설정보	26 건	-
	대출거래내역	12 건	126,375
	현금서비스내역	5 건	7,165
	채무보증내역	4 건	32,745
	장기연체(한국신용정보원)	0 건	0
	금융질서분란정보	0 건	0
	공공정보	0 건	0
	장기연체(신용정보사)	8 건	8,487,664
	장기연체(자산관리공사)	1 건	4,546
	신용회복정보(신용회복위원회)	0 건	0
	조회처내역	22 건	-

* 본 보고서는 서울평가정보(주) (http://siren24.com)에서 수집된 신용정보를 분석하여 제공되는 서비스로 수집된 신용정보에 대한 책임과 권한은 해당 금융기관에 있으며 사생활 등을 위하여 해당기관에 문의하시기 바랍니다.
 * 본인신용정보는 '신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률' 제 33조에서 규정한 목적 이외의 용도로 사용하지 않습니다.

출처: 서울평가정보 제출자료('25년 10월)

- 신용평점에 영향을 끼친 긍정·부정 사유를 제공